



תאריך: 31/3/09

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130
לכבוד:
מר אלי דוקורסקי
ראש העיר

אדון נכבד

הנדון: דו"ח ביקורת לשנת 2008

הריני מתכבד להגיש לך דו"ח ביקורת לשנת 2008 בהתאם להוראות סעיף 170 ג' לפקודת העיריות. עותקים מהדו"ח מועברים גם לחברי הועדה לענייני ביקורת. דו"ח זה מהווה ריכוז דוחות ביניים, שהועברו במהלך השנה אל הגורמים "המבוקרים" על מנת שיעשו לתיקון הליקויים. דו"ח זה עוסק בין היתר בנושא **ועדת הנחות** שנבדק על ידי על פי בקשת ראש העיר הקודם, ד"ר רפי ורטהיים, ועל פי בקשת ועדת הביקורת. במעמד זה הנני מודה למחלקות המבוקרות על שיתוף הפעולה הנדרש לעבודת הביקורת. הביקורת מספקת הערכה בלתי תלויה על הפעילות בעירייה בהתאם לנהלים שנקבעו ואינה מתמקדת רק בהתרעה ובחשיפת ליקויים. מתפקידה לפעול כדי שהליקויים שהדו"ח מצביע עליהם יתוקנו. גיבוש המלצות והמעקב אחר התיקונים מהווה חלק בלתי נפרד מעבודת הביקורת. דו"ח הביקורת הוכן ע"י מבקר העירייה מר אייל לוי. חשוב לפעול גם ליישום המלצות הביקורת ותיקון הליקויים שהתגלו בדוחות הקודמים ובדוחות שפורסמו ע"י הגופים החיצוניים (משרד הפנים, מבקר המדינה וכד'). אימוץ המלצות הביקורת והמעקב אחר יישומן עשויים להיות לעזר רב לעבודת העירייה, ייעול המערכת ואיכות השירות הניתן לתושבים.

בברכה

אייל לוי
מבקר העירייה
וממונה על תלונות הציבור

עמוד 1 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תאריך: 5/4/09

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780808 פקס: 04-8781705

תוכן העניינים

3	נתונים כלליים על קרית ביאליק
	<u>פרק א'</u>
5	ועדת הנחות
31	פינוי פסולת בניין
46	עבודות חוץ ללא היתר
51	ניהול צי הרכב בעירייה
84	ביקורת בנושא חיוב אישי
111	ביקורת בנושא תקציב העירייה
131	תלונות התושבים
	<u>פרק ב'</u>
159	מעקב אחר טיפול תיקון ליקויים
	<u>פרק ג'</u>
172	בדיקת תלונת פנייה בנושא תמיכה באגודות ספורט וניגוד עניינים
	<u>פרק ד'</u>
181	חוקים ותקנות



נתונים כלליים על קרית ביאליק ליום 31/12/08

1. מעמד מוניציפאלי ושטח השיפוט
קרית ביאליק מוכרת כעיר בישראל ושטח השיפוט שלה כ- 7,200 דונם.
העיר קרית ביאליק שוכנת בין עכו לחיפה וגבולותיה:
בצפון – נחל הנעמן והמועצה האזורית מטה אשר.
בדרום – חיפה.
במזרח – כפר ביאליק והמועצה האזורית זבולון ותעלה 42.
2. שמות הישובים בתחום השיפוט
קרית ביאליק בלבד.
3. מספר התושבים ומספר בתי אב
מספר תושבי העיר הינו 41,480 נפש, לפי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.
הדרוג הסוציו אקונומי – 7.
מספר בתי האב חייבי ארנונה הינו 14,753.
4. שם ראש העירייה ומועד תחילת כהונתו
ראש העירייה הנבחר הינו מר אלי דוקורסקי והוא החל את כהונתו ביום 2/12/2008.
5. מספר הסגנים לראש העירייה, בשכר ובתואר
בעירייה שלושה סגנים לראש העירייה, שניים מהם מכהנים ללא שכר ואחד מכהן בשכר.
מר יוסי אזריאל משמש גם כמ"מ ראש העירייה, מר עמירם מסס ומר ניומה רציבסקי משמשים כסגני ראש העירייה.
6. מספר חברי מועצת העיר
מועצת העיר מונה 15 חברים.

7. מוסדות חינוך

להלן ריכוז נתונים על מערך מוסדות החינוך בעירייה:

<u>מספר התלמידים</u>	<u>מספר הכיתות</u>	<u>מספר המוסדות</u>	<u>סוג המוסד</u>
130	7	3	הגיל הרך
886	31	31	גני חובה וטרום חובה
2,228	91	6	בתי ספר יסודיים
1,254	40	2	חטיבות ביניים
1,339	54	1	חטיבות עליונות
154	8	1	טכנאים והנדסיים
<u>5,991</u>	<u>223</u>	<u>43</u>	<u>סה"כ</u>

עמוד 4 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תאריך: 5/11/2008

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בנושא ועדת הנחות

מבוא .1

- 1.1. בתקנות הסדרים במשק המדינה (הנחה מארנונה), התשנ"ג-1993 (להלן - תקנות ההנחות), נקבעו העקרונות בדבר ההנחה מסכום הארנונה הכללית המוטלת על מחזיק בנכס שהמועצה רשאית לתת. עוד נקבע בתקנות ההנחות, כי המועצה תמנה ועדת הנחות שבסמכותה, בין היתר, להעניק הנחות לנזקקים (ראו להלן).
- 1.2. חברי הוועדה בעירייה יהיו הגזבר, מנהלת מחלקת הרווחה או מי שבעלי תפקידים אלה הסמיכו לעניין זה מקרב עובדי המועצה, היועץ המשפטי למועצה או עורך דין משרדו או מלשכתו, ובמועצה שלא מינתה לה יועץ משפטי - עורך דין שמינתה המועצה לעניין זה ושלושה מחברי המועצה, שלפחות אחד מהם חבר בסיעה שאינה מיוצגת בוועדת ההנהלה. אם כל הסיעות מיוצגות בוועדת ההנהלה, יהיה בוועדת ההנחות לפחות חבר אחד שאינו חבר בוועדת ההנהלה. מניין חוקי בישיבות ועדת ההנחות יהיה יו"ר הוועדה או ממלא מקומו, היועץ המשפטי והגזבר.

1.3. ועדת ההנחות מוסמכת לתת הנחה ששיעורה עד 70% למחזיק בנכס שהוא נזקק. לעניין זה הוגדר "נזקק" - מחזיק בנכס שנגרמו לו הוצאות חריגות, גבוהות במיוחד, בשל טיפול רפואי חד-פעמי או מתמשך, שלו או של בני משפחתו, או בשל אירוע שגרם להרעה ניכרת ובלתי צפויה במצבו החומרי. טופס הבקשה יוגש לגזבר ולמנהל מחלקת הרווחה, שיעבירו לוועדה, בצירוף חוות דעת בכתב, למתן החלטה בעניין זה. עוד קובעות תקנות ההנחות, כי ועדת ההנחות תיתן את החלטתה בכתב בצירוף נימוקים.

2. הבסיס החוקי

2.1. פקודת העיריות.

2.2. צו הארנונה.

3. היקף הביקורת

3.1. במהלך חודש יוני 2008 התבצעה ביקורת על עבודת ועדת ההנחות על-פי מדגם של פרוטוקולים מהשיבות בשנים 2006-2007.

3.2. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 2 בדו"ח זה.

3.3. הביקורת בוצעה בהתאם לבקשת ראש העירייה, שביקש לערוך ביקורת על תפקוד ועדת ההנחות.

3.4. הנתונים התקבלו ע"י המחלקות השונות בעירייה שהמציאו מצגים, נתונים ומסמכים. לצורך ניתוח הנתונים, הניח המבקר כי המידע שהתקבל הינו שלם, מדויק ומעודכן ככל האפשר.

3.5. הביקורת בוצעה ע"י מר אייל לוי.

3.6. הביקורת מודה על שיתוף הפעולה החיובי במהלך עבודתה עם הגזבר וצוות העובדים בגזברות.

3.7. הביקורת בדקה את פרוטוקולים של ועדת ההנחות וזאת על מנת לבדוק את התנהלות והחלטות הוועדה.

4. מטרות הביקורת

4.1. בדיקת קיום הוראות החוקים והנהלים בוועדת ההנחות וכן בסדרי עבודתה של ועדת הנחות ואופן טיפולה בבקשות על-פי הגדרת נזק.

5. הרקע הכללי

5.1. הנחות מארנונה ניתנות מתוקף תקנות ההסדרים במשק המדינה (הנחה מארנונה), התשנ"ג 1993 (להלן ה"תקנות") ולהלן עיקרון:

5.2. המועצה רשאית לקבוע הנחה מסכום הארנונה הכללית, שהוטלה באותה שנת כספים, על מחזיק בנכס שנתקיימו לגביו תנאים כמפורט בתקנות ובשיעורים שפורטו בהן, כגון: אזרחים ותיקים, עולים חדשים, נכים ועוד.

5.3. אפשרות נוספת לקבלת הנחה היא על-פי הגדרת נזק, שהתנאים להנחה נקבעו בתקנות ושיעורי ההנחה נקבעים על-פי החלטת ועדה סטטוטורית לאישור הנחות.

5.4. מינוי ועדת הנחות נעשה על-ידי המועצה. הרכבה ומעמדה מפורטים בסעיף 149ד לפקודת העיריות ומוצג לעיל. הבסיס החוקי לפעילותה מפורט בסעיף 2 להלן.

5.5. ועדה זו מוסמכת לתת הנחה בשיעור של עד 70% מסך חיוב הארנונה, לנזק המחזיק בנכס, אשר נגרמו לו הוצאות חריגות גבוהות במיוחד

בשל: טיפול רפואי חד פעמי או מתמשך שלו או של בן משפחתו. אירוע אשר הביא להרעה משמעותית בלתי צפויה במצבו החומרי.

5.6. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 5/2001 מפורט נוהל לחיוב אישי של נושא משרה ברשות המקומית (נוהל ואמות מידה להפעלת הסמכות לחיוב אישי).

5.7. בנוהל מפורטת "הוצאה שלא כדין" כהוצאה בדרך של התקשרות או בכל דרך אחרת שבוצעה מחריגה מהוראות הדין ... כולל מתן הנחה בחריגה מתקנות ההסדרים במשק המדינה (הנחות מארנונה).

6. הרקע הייחודי

6.1. ועדת ההנחות הסטטוטורית בעיריית קרית ביאליק כוללת את ועדת ההנחות (להלן: "ועדת הנחות").

6.2. ועדות ערר על קביעת ארנונה על-פי סעיף 5 לחוק הרשויות המקומיות (למגורים ולעסקים), פועלות בנוסף לפעילות ועדת ההנחות.

7. הרכב הוועדה

7.1. המינוי האחרון של ועדה זו נקבע על-ידי מועצת העיר בישיבתה מס' 3/03

מתאריך ה-23/12/2003.

7.1.1. במועצה נקבע כי החברים יהיו: אבי ביטון (יו"ר), משה פנחס

(חבר), אלי דוקורסקי (חבר), גזבר (חבר), שוש סוקניק (נציגת

מחלקת רווחה), עו"ד דן יהלום (יועץ משפטי).

7.1.2. **נמצא כי** בפועל החבר משה פנחס לא הופיע לישיבות הוועדה

ובמקומו הופיע חבר המועצה, מר יוסי אזריאל, הגם שהוא לא

נבחר ע"י מועצת העיר כחבר הוועדה.

7.1.2.1. יוסי אזריאל השיב כי נוכחותו בוועדה מקורה באי

הבנה. מר משה פנחס, סגן ראש העירייה, נבחר לחבר

בוועדה לצד חברים נוספים ובשל מחויבויות שיש לו

במקום עבודתו, הוא התקשה להגיע לישיבות

שהתקיימו בד"כ בשעות הבוקר. מר פנחס ומר

אזריאל סיכמו ביניהם כי מר אזריאל ישמש כמ"מ

חבר בוועדה ולמיטב זכרונו, הועבר על כך דיווח

למועצה. מאז ההסדר המתואר מר פנחס חדל להגיע.

7.1.3. הביקורת ביקשה לקבל את חוות דעתו של היועץ המשפטי לעניין

החלטות הוועדה והיא מצורפת במלואה כנספח לדו"ח.

8. נוכחות חברי הוועדה בישיבותיה

- 8.1 "ועדת ההנחות היא במהותה ועדה סטטוטורית הפועלת על-פי פקודת העיריות והתקנות לחוק ההסדרים במשק. היא ממונה על-ידי מועצת העירייה. בהתאם לחוק: "החלטות הוועדה אינן טעונות אישור המועצה אך יונחו על שולחנה".
- 8.2 המינוי האחרון של ועדה זו נקבע על-ידי מועצת העיר בישיבתה מס' 3/03 מתאריך ה-23/12/2003.
- 8.3 להלן הרכב הוועדה הנדרש על-פי סעיף 149ד לפקודת העיריות:
- 8.3.1 שלושה חברי מועצה.
- 8.3.2 הגזבר, מנהל מחלקת הרווחה ומנהל מחלקת הגבייה או, מי שכל אחד מהם הסמיכו לעניין זה מבין עובדי העירייה.
- 8.3.3 היועץ המשפטי שמינתה העירייה, לפי חוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי) התשל"ו - 1975 או עו"ד ממשרדו או מלשכתו ...
- 8.3.4 המועצה תמנה מבין חבריה שמונו לוועדה את יו"ר הוועדה וממלא מקומו".

8.4 פירוט ההרכב הסייעתי של חברי הוועדה מקרב חברי המועצה ובעלי תפקידים

בעירייה כפי שנקבע על-ידי מועצת העיר בישיבתה מס' 3/03 מתאריך ה-

23/12/2003

מספר חברי ועדה	הסיעה
1	ש"ס – יו"ר הוועדה
1	למען קרית ביאליק
1	כולנו קרית ביאליק
2	גזבר העירייה
1	מנהלת מח' רווחה
1	יועץ משפטי
7	סה"כ

8.5 נוכחות חברי הוועדה בישיבותיה

8.5.1 מניין חוקי בישיבות הוועדה מתקיים בנוכחות יו"ר הוועדה או

מ"מ, יועץ משפטי וגזבר.

8.5.2 להלן נתוני הנוכחות של כל חברי הוועדה בהתאם לבדיקה,

שנעשה על-פי פרוטוקולים של הוועדה לשנים 2005-2007):

שנה	מס' ישיבות	יו"ר הוועדה - א.ב.	חבר מועצה - י.א.	חבר מועצה - ד.א.	יועץ משפטי או נציגו	גזבר או נציגו	מנהל מח' רווחה או נציגו	מנהל מחלקת הגבייה
2005	15	11	12	13	15	10	12	15
2006	21	14	14	19	21	0	20	21
2007	14	9	11	11	14	0	4	14
סה"כ	50	34	37	43	50	10	36	50
נוכחות באחוזים		68%	74%	86%	100%	20%	72%	100%

עמוד 11 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-א

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

8.5.3. מנתוני הטבלה מתברר, כי חלק גדול מהישיבות הוועדה לא התקיימו במניין חוקי של חברה, וכן גם בהשתתפות חלקית של חברה האחרים.

8.5.4. בכ-30% מהישיבות חסרה נוכחות יו"ר הוועדה למרות שנוכחותו היא תנאי לקיום הישיבה.

8.5.4.1. לעניין זה נציין כי ב-8 ישיבות נחתם הפרוטוקול ע"י אחד מחברי המועצה שהיו נוכחים בישיבה ובפרוטוקול נרשם כי הוא משמש מ"מ יו"ר הוועדה, ללא קבלת אישור מועצת העיר לכך.

8.5.4.2. כמו כן, 5 פרוטוקולים נחתמו ע"י היו"ר למרות שלא היה נוכח בהם.

8.5.5. בכ-30% מהישיבות חסרה נוכחות מנהל מח' הרווחה ו/או נציגו. מאחר ונתונים מיחידתו משמשים תבחין חשוב בעבודת הוועדה ומשפיעים על היקף ההנחות, ראוי שהוא או נציגו ישתתפו אף הם בכל ישיבה שדנה בהם.

8.5.6. ב-26% מהישיבות לא נכח חבר המועצה י.א.

8.5.7. ב-14% מהישיבות לא נכח חבר המועצה א.ד.

8.5.8. גזבר העירייה לא נכח בישיבות בשנים 2006 ו-2007. לטענתו הדבר נבע כתוצאה מאי הבנה בינו ובין מנהלת מחלקת הגביה. לדברי הגזבר הוא מינה את מנהלת המחלקה למלא את מקומו בוועדה, אולם על פי הוראות החוק נוכחותה של מנהלת מחלקת גביה היא חובה ועל כן גזבר העירייה לא יכול למנות אותה

כמחליפתו, אלא רק עובד אחר. גם לעניין זה נתבקש היועץ המשפטי לחוות את דעתו והיא מופיעה ומצורפת במלואה כנספח לדו"ח.

8.5.9 מהגזברות נמסר כי מספר פעמים העירו לתשומת ליבו של ראש העיר כי קשה לתאם בין כל חברי הוועדה את מועד כינוס הוועדה. רוב החברים בוועדה חברים בוועדות נוספות בעירייה ומחוצה לה וסדר יומם שונה. על כן כאשר מקבלים הודעה על זמן הישיבות קשה להגיע.

9. להלן פירוט הבקשות שנידונו בשנים 2005 - 2007:

שנה	מס' ישיבות	מספר בקשות שנידונו בישיבה	כמות שאושרה הנחה בשיעור 80%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 70%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 60%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 50%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 40%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 30%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 25%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 20%	כמות שאושרה הנחה בשיעור 10%	מספר הבקשות לדיון חוזר	מספר הבקשות שנדחו	הסכמי פשרה	המלצה למחיקת חוב
2005	15	266	1	85	10	26	15	7	1	5	1	44	46	23	2
2006	21	330	0	88	11	45	24	14	0	12	1	53	62	17	3
2007	14	252	0	67	8	34	32	10	0	12	2	24	61	2	0
סה"כ	50	848	1	240	29	105	71	31	1	29	4	121	169	42	5

עמוד 13 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

10. הפרדת בעלי תפקידים

10.1. עקב היקף העבודה והעומס הרב המוטל על מחלקת הגזברות בתחום ועדת ההנחות, כפי שנראה מהממצאים ומההערות בדו"ח, אנו ממליצים לבצע הפרדה בין תפקיד מנהלת מחלקת הגביה לבין תפקיד מזכירת ועדת הנחות. מוצע להגדיר גם בנהלים תחומי אחריות ברורים לכל תפקיד כלהלן:

10.1.1. מנהלת מחלקת הגביה תעסוק בטיפול בקבלת קהל, בעדכון הנחות על-פי תקנות ועדה ובמתן הנחות על-פי מבחן הכנסה.

10.1.2. מזכירת הוועדה תעסוק בכל הכרוך בטיפול בנתוני הבקשות להנחה בארנונה, לרבות בבדיקת בקשות ומסמכים, בזימון דיונים לוועדה, בהכנסה והקלדת החומר לוועדה, ברישום פרוטוקולים ובדווח לתושב לגבי דחייה ו/או אישור הנחות.

להלו פירוט הארנונה למגורים מסך כל ההכנסות מארנונה לשנים 2003-2007
(באלפי ₪)

השנה	הכנסות מארנונה	ארנונה למגורים	הנחות מארנונה	הנחות ועדה	אחוז ארנונה למגורים מסך הכנסות מארנונה	אחוז הנחות ועדה מארנונה למגורים
2003	60,876	31,474	17,425	408	52%	1.3%
2004	60,252	32,418	17,388	4,601	54%	14.2%
2005	65,488	36,391	16,462	5,603	56%	15.4%
2006	74,363	38,453	18,042	742	52%	1.9%
2007	84,106	41,648	19,543	2,425	50%	5.8%
סה"כ	345,085	180,384	88,860	13,779	52%	7.6%

11.1. קיימת שונות רבה במתן הנחות ועדה לפי שנים, כפי שבאה לידי ביטוי בטבלה לעיל. בממוצע בשנים 2003-2007 עומד סך הנחות הועדה מארנונה למגורים בשיעור של 7.6%.

11.2. מגיזברות העירייה נתקבלו נתונים בנושא הנחות מארנונה בשני דיווחים שונים. **האחד** ביום 21/9/08 ומשקף את הנתונים כפי שהם מופיעים בדוחות הכספיים ובמחלקת הנה"ח **והשני** מיום 26/10/08 כפי שהתקבלו ממחלקת הגביה, ולהלן הפירוט:

השנה	עפ"י הנתונים מיום 21/9/08	עפ"י הנתונים מיום 26/10/08	הפרש
2003	17,425	אין נתונים*	
2004	17,388	אין נתונים*	
2005	16,462	16,356	106
2006	18,042	17,737	305
2007	19,543	19,240	303
סה"כ	88,860	714	

* עקב הסבת המחשב מאוטומציה למטרופולינט לא נתקבלו נתונים לשנים 2003-2004.

עמוד 15 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

11.3. ממחלקת הגביה נמסר כי ההפרשים הנ"ל הם כתוצאה מהתאמות שנעשו.

12. תהליך אישור ההנחה

12.1. טופס הבקשה

א. על מבקש ההנחה הנ"ל להמציא לרשות המקומית בקשה חתומה, לפי טופס 2 שבתוספת השנייה.

ב. טופס הבקשה מועבר לגיזברות ולמנהל מחלקת הרווחה שיעבירו להחלטת הוועדה בצירוף חוות דעת בכתב.

12.2. החלטת הוועדה

א. הוועדה קובעת את זכאותו של מבקש הנחה ואת שיעורי ההנחה בכפוף לאמור בתקנה 7, בהסתמך על טופס הבקשה וחוות הדעת הנ"ל כאמור בתקנה 9.

ב. על הוועדה לתת את החלטתה בכתב, בצירוף נימוקים.

12.3. המצאת פרטים נוספים

א. על מבקש הנחה להמציא פרטים או מסמכים נוספים לצורך דיון בבקשתו, לפי דרישת הגזבר, מנהל מחלקת הרווחה או הוועדה, לפי העניין.

ב. לא לכל בקשה צורפה חוות דעת בכתב של מנהל מחלקת הרווחה כנדרש על-פי תקנות המסים, עפ"י פרק ד סעיף 9 "חוות דעת מנהל מחלקת הרווחה - טופס הבקשה יועבר לגזבר ולמנהל מחלקת הרווחה שיעבירו להחלטת הוועדה, בצירוף חוות דעת בכתב".

12.4. תהליך הדיון בוועדת ההנחות

- א. למרות הנאמר בחוק, נציג הרווחה אינו מעביר חוות דעת בכתב.
- ב. נמצא מקרה כי ביום 27/10/08 השתתף בדיון תושב שאינו חבר בוועדה. לדעת הביקורת על יו"ר הוועדה ו/או היועץ המשפטי לעמוד על כך שלא יהיו נוכחים אנשים שאינם חברי הוועדה וזאת מאחר ובוועדה מתקיימים דיונים בעניינים הדורשים שמירה על צנעת הפרט.
- ג. ההחלטות המתקבלות על גובה ההנחה מוקלדות בגזברות ולאחר מכן נשלחות תשובות למבקשים.
- ד. על-פי מנהלת הגבייה תהליך זה נמשך כחצי שנה ואף למעלה מזאת, ממועד קבלת הבקשה ועד למתן התשובה. בבקשה חדשה שנתוניה עונים על כל הנדרש, ראוי לשקול צמצום פער זמן זה.
- ה. בישיבת ועדת ההנחות שבה נכח המבקר כמשקיף (במהלך חודש אוקטובר 2008). הבקשות שנדונו בישיבה זו הוגשו על-ידי התושבים בחודש פברואר 2008. נתון זה ממחיש את האמור בסעיף ד' לעיל.
- ו. חברי הוועדה בדקו בישיבה את מסמכי הבקשות לצורך שיקוליהם למתן ההנחות. היו מקרים בהם בעת הדיון נשמעו הערות כגון:
"אני מכיר/ה את המשפחה, המצב שם קשה מאוד, זה כן אירוע".
לא לכל מבקש יש בוועדה נציג המכיר את חומרת מצבו. לכן חוות דעת מסוג זה עלולות לפגוע בשוויון האפשרויות בין מבקשים שונים.

ז. בהגדרת האירוע רצוי להבחין בין אירוע שבעקבותיו נגרמת בהכרח הרעה משמעותית בלתי צפויה במצב החומרי (כמצוין בחוק) של המבקש, למשל פיטורין, לבין אירוע שעלול לגרום להרעה במצב החומרי ונעשה מתוך בחירה, למשל לקיחת הלוואה לחתונה, או לקיחת משכנתא גבוהה.

12.5. בדיקת עוקדני ההזמנות, סדרי היום והפרוטוקולים משיבות הוועדה

12.5.1. ההזמנות לשיבות הוועדה, סדרי היום והפרוטוקולים מתויקים בקלסרים הנמצאים במחלקת הגבייה. לצורך בדיקת עבודת הוועדה נסרקו ונבדקו מסמכים השייכים לשנת 2007 ולהלן ממצאי הבדיקה:

12.5.2. נמצא קושי בבדיקת הניירת בשל שיטת תיוק לא ברורה ולא עקבית, לדוגמה:

נמצאו פרוטוקולים עם תאריך הישיבה ללא ציון מספר הישיבה; נמצאו פרוטוקולים עם מספר ישיבה שאינו תואם את מספרה בפועל; נמצאו פרוטוקולים עם מספור שונה - לעתים מספר הפרוטוקול ולעתים מספר הישיבה.

12.5.3. בבדיקת ההזמנות לשיבות לא ניתן היה לקשר בין ההזמנה המקורית לתאריך מסוים של הישיבה, לבין הפרוטוקול מאותה הישיבה. חלק מהישיבות לא התקיימו בתאריך המקורי ונדחו יותר מפעם אחת. לא נמצאו הזמנות כתובות לשיבות שנדחו לביקורת נמסר כי במקרים מסוימים אכן לא היו הזמנות כתובות אלא הזמנות טלפוניות לשיבות ועדה וזאת כתוצאה מדחיית ישיבות, ביטול ישיבות וקביעת מועד חדש לקיום ישיבות

ועדה בפרק זמן קצר מאוד, יוצא איפוא שתדירות הוועדה מותנית בדחיפות ובדרישות חברי הוועדה.

12.6. בקשות שלא מן המניין :

12.6.1 יש תושבים המגישים את בקשותיהם כדין ונאלצים להמתין אף

למעלה ממחצית השנה, כדי לקבל עליהן תשובה מהוועדה.

12.6.2 קיימים מספר רב של בקשות שלא מן המניין, אשר הובאו

לישיבה ללא שעברו קודם לכן במחלקת הגבייה לשם בחינת

טופס הבקשה על צירופיו.

12.6.3 הדיון בהן לפני בקשות אחרות שעברו את ההליך המסודר, עלול

ליצור אי שוויון הזדמנויות לגבי תושבים אחרים, שממתינים

לדיון בבקשותיהם, כשהכלל המקובל הוא ראשון נכנס ראשון

נדון.

12.6.4 דרך הטיפול בפועל כאמור עשויה גם לגרום לאפליה במשך מתן

התשובה על הפנייה ובסכום התשלום הרטרואקטיבי.

12.6.5 הבקשות שלא מן המניין הובאו על-ידי יו"ר הוועדה וחברים

נוספים ונדונו בישיבה. נציין כי לא נמצאה הסתייגות היועץ

המשפטי להליך זה.

12.6.6 אם מצא היו"ר שיש הצדקה במקרים מסוימים להנהגת הליך

מזורז של דיון בבקשה, ראוי לעגנו בשקיפות בנוהל המוצע

לעבודת הוועדה ולנמק כל מקרה כזה גם לפרוטוקול.

12.7. ממנהלת מחלקת הגביה נמסר כי הכלל הנורמטיבי שראשון נכנס ראשון נדון, הוא הכלל המוביל בוועדה, אולם ישנם מקרים יוצאים מן הכלל המובאים מחוץ לסדר היום ובעדיפות למקרים אחרים מכמה סיבות, כמפורט להלן:

12.7.1. בקשות חוזרות ונשנות שמטופלות זמן רב ומחוסר מסמכים, טיפולים חוזרים וכיוצ"ב.

12.7.2. פניות ישירות של תושבים לחברי הוועדה או לעובדי הגזברות שברצונם להגיע להסדר וסילוק חובות, ומהרצון להכניס כסף לקופת העירייה.

12.7.3. כל הבקשות המועלות מחוץ לסדר היום מעוגנות בשקיפות מלאה לעיני כל חברי הוועדה ואנשי המקצוע.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

- 13.1. הנחות מארנונה ניתנות מתוקף תקנות ההסדרים במשק המדינה.
- 13.2. המועצה רשאית לקבוע הנחה מסכום הארנונה הכללית, שהוטלה באותה שנת כספים, על מחזיק בנכס שנתקיימו לגביו תנאים כמפורט בתקנות.
- 13.3. אפשרות נוספת לקבלת הנחה היא על-פי הגדרת נזקק, שהתנאים להנחה נקבעו בתקנות ושיעורי ההנחה נקבעים על-פי החלטת ועדה סטטוטורית לאישור הנחות.
- 13.4. מינוי ועדת הנחות נעשה על-ידי המועצה. ועדה זו מוסמכת לתת הנחה בשיעור של עד 70% מסך חיוב הארנונה.
- 13.5. נמצא כי בפועל החבר משה פנחס לא הופיע לישיבות הוועדה ובמקומו הופיע חבר המועצה, מר יוסי אזריאל. יוסי אזריאל השיב כי נוכחותו בוועדה מקורה באי הבנה.
- 13.6. חלק גדול מהישיבות הוועדה לא התקיימו במניין חוקי של חבריה, וכן גם בהשתתפות חלקית של חבריה האחרים.
- 13.6.1 בכ-30% מהישיבות חסרה נוכחות יו"ר הוועדה למרות שנוכחותו היא תנאי לקיום הישיבה.
- 13.6.2 5 פרוטוקולים נחתמו ע"י היו"ר למרות שלא היה נוכח בהם.
- 13.6.3 בכ-30% מהישיבות חסרה נוכחות מנהל מח' הרווחה ו/או נציגו. מאחר ונתונים מיחידתו משמשים תבחין חשוב בעבודת הוועדה ומשפיעים על היקף ההנחות, ראוי שהוא או נציגו ישתתפו אף הם בכל ישיבה שדנה בהם.
- 13.6.4 ב-26% מהישיבות לא נכח חבר המועצה י.א.

- 13.6.5. ב- 14% מהשיבות לא נכח חבר המועצה א.ד.
- 13.6.6. גזבר העירייה לא נכח בישיבות בשנים 2006 ו- 2007. לטענתו הדבר נבע כתוצאה מאי הבנה בינו ובין מנהלת המחלקה.
- 13.7. מגיזברות העירייה נתקבלו נתונים בנושא הנחות מארנונה בשני דיווחים שונים. האחד ביום 21/9/08 ומשקף את הנתונים כפי שהם מופיעים בדוחות הכספיים ובהנה"ח והשני מיום 26/10/08 כפי שהם מופיעים במערך הגביה. בגזברות העירייה הסבירו את השינויים שנבעו כתוצאה מהתאמות שנעשו
- 13.8. למרות הנאמר בחוק, נציג הרווחה אינו מעביר חוות דעת בכתב בקשר לטפסי הבקשה.
- 13.9. נמצא מקרה כי ביום 27/10/08 השתתף בדיון תושב שאינו חבר בוועדה. לדעת הביקורת על יו"ר הוועדה ו/או היועץ המשפטי לעמוד על כך שלא יהיו נוכחים אנשים שאינם חברי הוועדה וזאת מאחר ובוועדה מתקיימים דיונים בעניינים הדורשים שמירה על צנעת הפרט.
- 13.10. ההחלטות המתקבלות על גובה ההנחה מוקלדות בגזברות ולאחר מכן נשלחות תשובות למבקשים. על-פי מנהלת הגבייה תהליך זה נמשך כחצי שנה ואף למעלה מזאת, ממועד קבלת הבקשה ועד למתן התשובה. בבקשה חדשה שנתוניה עונים על כל הנדרש, ראוי לשקול צמצום פער זה של הזמן למשוב.
- 13.11. בישיבת ועדת ההנחות שבה נכח המבקר כמשקיף (במהלך חודש אוקטובר 2008). הבקשות שנדונו בישיבה זו הוגשו על-ידי התושבים בחודש פברואר 2008.

- 13.12. חברי הוועדה בדקו בישיבה את מסמכי הבקשות לצורך שיקוליהם למתן ההנחות. היו מקרים בהם בעת הדיון נשמעו הערות כגון: "אני מכיר/ה את המשפחה, המצב שם קשה מאוד, זה כן אירוע". לא לכל מבקש יש בוועדה נציג המכיר את חומרת מצבו. לכן חוות דעת מסוג זה עלולות לפגוע בשוויון הזדמנויות בין מבקשים שונים.
- 13.13. בבדיקת ההזמנות לישיבות לא ניתן היה לקשר בין ההזמנה המקורית לתאריך מסוים של הישיבה, לבין הפרוטוקול מאותה הישיבה. חלק מהישיבות לא התקיימו בתאריך המקורי ונדחו יותר מפעם אחת. לא נמצאו הזמנות כתובות לישיבות שנדחו.
- 13.14. קיימים מספר רב של בקשות שלא מן המניין, אשר הובאו לישיבה ללא שעברו קודם לכן במחלקת הגבייה לשם בחינת טופס הבקשה על צירופיו.
- 13.15. הדיון בהן לפני בקשות אחרות שעברו את ההליך המסודר, עלול ליצור אי שוויון הזדמנויות לגבי תושבים אחרים, שממתנינים לדיון בבקשותיהם, כשהכלל המקובל הוא ראשון נכנס ראשון נדון.
- 13.16. דרך הטיפול בפועל כאמור עשויה גם לגרום לאפליה במשך מתן התשובה על הפנייה ובסכום התשלום הרטרואקטיבי.
- 13.17. הבקשות שלא מן המניין הובאו על-ידי יו"ר הוועדה וחברים נוספים ונדונו בישיבה. נציין כי לא נמצאה הסתייגות היועץ המשפטי להליך זה.

- 14.1. בהגדרת האירוע רצוי להבחין בין אירוע שבעקבותיו נגרמת בהכרח הרעה משמעותית בלתי צפויה במצב החומרי (כמצוין בחוק) של המבקש, למשל פיטורין, לבין אירוע שעלול לגרום להרעה במצב החומרי ונעשה מתוך בחירה, למשל לקיחת הלוואה לחתונה, או לקיחת משכנתא גבוהה.
- 14.2. הביקורת ממליצה לבצע הפרדה בין תפקיד מנהלת הגביה לבין מזכירת ועדת הנחות. מוצע להגדיר גם בנהלים תחומי אחריות ברורים לכל תפקיד.
- 14.3. הביקורת ממליצה כי בנוסף לוועדת הנחות תקום בעירייה ועדה מכינה, שמתפקידה להמליץ לוועדת הנחות על שיעורי ההנחה המותאמים לסוג הבקשה ובדיקת שלמות הבקשה מבחינת המסמכים המצורפים אליה.
- 14.4. הוועדה תהיה עירונית פנימית, שמתפקידה לדון בבקשות, להנחות על – פי הגדרת נזקק ולהביא בפני ועדת ההנחות את המלצותיה. המלצות הוועדה ירשמו בפרוטוקול, שיצורף כנספח לפרוטוקול ועדת ההנחות. הדיון בוועדה יעשה בהתאם למסמכים המצורפים לבקשה ברוח החוק והמלצות הוועדה יקבעו בהתחשב בגובה ההכנסה החודשית של המבקש, מספר הנפשות הסמוכות על שולחנו, גודל הנכס, סכום החיוב השנתי, שיעורי ההנחה בשנה הקודמת (באם היה) והאירוע שגרם לבקשת ההנחה.
- 14.5. מומלץ להכין נוהל עבודה כתוב הכולל קריטריונים ברורים לאופן עבודת הוועדה, ובין היתר, את שיטת הבדיקה והאישור של הבקשות.
- 14.6. מומלץ שחברי הוועדה יקבלו הסבר על מהות החוק והנחיות לפעולה מאת היועץ המשפטי החבר בוועדת ההנחות.

- 14.7. ועדת הנחות (ארנונה) היא ועדה סטטוטורית, שנקבעה בחוק. רצוי שיקבעו נוהלי עבודה עירוניים המחייבים את חבריה. על הנוהל לכלול את אופן תפקודם בנושא, לרבות רישום פרוטוקולים חלוקת התפקידים, הסמכויות והאחריות, תהליך קבלת ההחלטות, אחידות הטיפול, מתן שוויון אפשרויות, תבחינים ועוד. אמנם בגזברות נמצאו הוראות פנימיות המתעדכנות מדי שנה, אך חסר בהן פירוט מלא של התבחינים ושיטות הפעולה ואין הן שקופות לציבור החייבים בארנונה.
- 14.8. על הגזברות לדאוג לכך שעוקדני הפרוטוקולים, סדרי היום וההזמנות של ישיבות ועדת ההנחות, יהיו מסודרים כך שניתן יהיה להתמצא בהם גם לצורכי פיקוח ובקרה
- 14.9. יש לתת את הדעת על שיטת העבודה וחלוקת העומס בגזברות הנגרם בכל שלבי התהליך, החל מהגשת הבקשה דרך הדיון בוועדת ההנחות ועד מתן ההודעה לתושב. כתוצאה מכך, ממתנינים חלק מהזכאים זמן רב עד לקבלת התשובות, גם כאשר זכאותם ברורה מלכתחילה. ראוי לקצר משך זמן זה ולשקול לקבוע גם בנוהל את לוח הזמנים הרצוי.
- 14.10. רצוי להימנע ככל האפשר מדיונים בבקשות המוצגות בפני הוועדה מחוץ לתור של מועד הגשתן וגמר בדיקתן. בכל מקרה חריג רצוי שההנמקה לכך תועלה בפני הוועדה ותירשם גם בפרוטוקול. כן רצוי לנמק גם בפרוטוקול את הסיבות לכל החלטה חריגה אחרת המתקבלת בוועדה.
- 14.11. אישור הנחה על-ידי נושא משרה בוועדה, שלא על-פי הכללים, יכול לשמש כעילה לחיוב אישי. רצוי לשנן זאת לנוגעים בדבר.

14.12. מהממצאים נראה שיש בקשות להנחה בארנונה המוגשות לדיון בפני הוועדה, כאשר הן לא נבדקו כלל כנדרש, לדוגמה, הגשת טופסי בקשה לעתים, מבלי לצרף אליהן מסמכים תומכים, לרבות לבקשות שלא נכללו בסדר היום לדיון בפני הוועדה. רצוי לקבוע גם בנוהל המוצע לתפקוד הוועדה, כי נכון לדון אך ורק בבקשות להנחה שנבדקו ונרשמו כדין לאחר שטופלו על-ידי הוועדה המכינה. אם ימצאו חריגים ראויים מנוהג זה, ראו לשקול לכללם בנוהל ולחייב לנמקם גם בפרוטוקול הדיון בעניינם.

14.13. אי מתן חוות דעת בכתב של נציג הרווחה כנדרש בתקנות והיעדרו משיבות הוועדה, עלולים להשפיע על שיעור ההנחה הניתן למבקשים ועל כלל היקף ההנחות. לפיכך, רצוי לשקול לצרפו לקוורום המזערי של כל ישיבה בה מתקבלות החלטות.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

נספחים

6 ביולי 2008

אל: מר אייל לוי, מבקר פנים

מאת: עו"ד עודד פלוס

הנדון: ועדת הנחות – גב' אינה גודסביץ

1. מצאתי לנכון להפריד בין שני הנושאים, עזריאל ואינה, כאשר במקביל נשלח אליך מכתב בענין עזריאל.
2. ביחס לאינה.

על פי סעיף 149 ד', המועצה מוסמכת לבחור את חברי הועדה ואולם סמכות זו מוגבלת, אך ורק לחברי המועצה מקרב חברי הועדה, כאשר חברותם של הגזבר, מנהל הרווחה, מנהל הגביה והיועץ המשפטי, הינה מכח החוק ולא טעונה אישור או מינוי של המועצה.

המחוקק מאפשר לגזבר (כמו לאחרים) להסמיך גורם מטעם:

"הגזבר.... או מי שכל אחד מהם הסמיכו לענין סעיף זה מבין עובדי העיריה".

3. הפגם הוא לא בכך שהגזבר הסמיך ללא אישור מועצה, אין צורך באישור מועצה להסמכה, הבעיה היא שבהסמכה של אינה דווקא, יש חוסר בחבר, חוסר בעייתי לענין הקוורום.
- אינה כמנהלת מחלקת גביה, חברה בוועדה בזכות עצמה ועל הגזבר להסמיך פקיד אחר מבין פקידי העיריה, על מנת שייצג אותו.
4. יש אפוא לבקש מהגזבר, להוציא הסמכה בכתב לעובד עיריה אחר על פי שיקול דעתו ולבטל את ההסמכה לאינה, שכאמור הינה חברת ועדה בזכות עצמה ולא מכוחו של הגזבר.

בברכה,
עודד פלוס, עו"ד

העתק: רו"ח חן פרץ, גזבר העיריה.

עמוד 27 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

הנדון: ועדת הנחות מארנונה – הרכב הועדה

1. כפי שהובא בפני, מזה זמן חל פגם בהרכב ועדת ההנחות, כאשר חבר המועצה מר יוסי עזריאל נוטל חלק בישיבות, הגם שהוא לא נבחר בשעתו כחבר הועדה.

2. שוחחתי בענין עם מר עזריאל והוא הסביר לי שנוכחותו בועדה מקורה באי הבנה. מר משה פנחס סגן ראש העיריה, נבחר לחבר בועדה לצד חברים נוספים ובשל מחויבויות שיש לו במקום עבודתו, הוא התקשה להגיע לישיבות שהתקיימו בד"כ בשעות הבוקר.

מר פנחס ומר עזריאל סיכמו ביניהם כי מר עזריאל ישמש כמ"מ חבר בועדה ולדברי עזריאל למיטב זכרונו, הועבר על כך דיווח למועצה.

מאז ההסדר המתואר הגיע מר עזריאל לישיבות ומר פנחס חדל להגיע.

הפרוט דלעיל נועד לענין תום הלב של הטעות, הגם שברור כי הגורם היחיד שמוסמך למנות חברי ועדות הינה מליאת מועצת העיר והבנות והסכמות בין חברים למילוי מקום קבוע או זמני, אינן מועילות.

3. כפי שחבר מועצה לא יכול לשלוח מ"מ לישיבות המליאה, כך חבר ועדה לא יכול למנות על דעת עצמו. חברי ועדת ההנחות שיכולים להיות מיוצגים באמצעות אחרים הינם אנשי המקצוע בועדה (גזבר, מנהלת מחלקת גביה, יועץ משפטי ומנהלת רווחה) וזכות זו אינה שמורה לחברי המועצה.

(בענין זה ראה סעיף 149ד' לפקודת העיריות).

4. השורה התחתונה של כל האמור הינה, כי נפל פגם בהשתתפותו של מר עזריאל בישיבות ונשאלת השאלה מה יעלה בגורלן של ההחלטות שהתקבלו לאורך השנים ומה יש לעשות מכאן ולהבא.

5. ביחס לעתיד, מכאן ולהבא, ברור כי מר עזריאל אינו יכול ליטול חלק בשיבות אלא אם מליאת מועצת העיר תחליט על שינוי הרכב הועדה ומינויו כחבר, במקום מר פנחס, או במקום חבר אחר.

6. ביחס לעבר.

א. מר עזריאל הינו "חבר" אחד מתוך שבעה ולפיכך הדעת נותנת כי גם אם נוריד את קולו של מר עזריאל ממנין המצביעים, לאישור או לדחיה, לא יהיה בכך כדי להביא להחלטה שונה.

ב. להחלטות העיריה וועדותיה ולמעשה המינהלי בכללו יש חזקת תקינות, כאשר לענין שותפות בועדות קיימת חזקת תקינות מיוחדת (סעיף 139 לפקודה).

ג. ניתן לטעון כי מאחר ומר עזריאל נטל חלק פעיל בועדות והדבר לא נעלם ולא הועלם, יש מעין הכשר בהתנהגות של ההתנהלות עד היום, מצד המועצה, שהחלטות ועדת ההנחות הונחו בפניה ובאופן חריג, למרות שהדבר לא נדרש בחוק, אלא אושרו ע"י מליאת המועצה.

ד. יש משמעות לא פשוטה ביחס לביטול ההנחות והחזרת הנושא לדיון, מבחינת הוראות תקנות ההנחות, שתקצר היריעה מלפרטן ונראה לי לא ראוי היום, להחזיר את הגלגל לאחור, באופן שיהיה בכך משום "תיקון עוול בעוול".

7. לסיכום, יש לראות באישור מליאת המועצה כתיקון לפגם לכאורה שנפל, כאשר יש להביא לאישור את כלל הפרוטוקולים שטרם אושרו וליידע את חברי המועצה על הפגם שנפל.

ביחס לעתיד, אין לאפשר למר עזריאל ליטול חלק בשיבות, אלא אם יוחלט על שינוי ההרכב על ידי מליאת המועצה.

8. נאמר לי כחלק מהצגת הסוגיה בפני, כי יש שאלות נוספות הנוגעות לנוכחות בשיבות, לפתיחת הישיבות בקוורום חוקי (יו"ר, יועץ משפטי וגזבר) לחתימה על הפרוטוקולים, לשאלות הנוגעות לסדר העלאת הבקשות וכל כיוצ"ב.

יש לשים לב ולהקפיד, במיוחד בימים רגישים אלה של ערב בחירות, על תקינות ההליכים. ועדת ההנחות הינה ועדה חשובה שהחלטותיה סופיות וניתנות לביצוע ללא צורך באישור של גורם נוסף, כאשר היא עוסקת בנושאים רגישים ביותר ומיותר לפיכך להדגיש את הצורך בהקפדה על כל תג ותג.

9. אני מבקש שתגבשו את הצעדים בהתאם לאמור לעיל, כאשר לטעמי, מן הראוי שתוכן מכתבי זה יובא לידיעת חברי הועדה.

בברכה,

עודד פלוס, עו"ד

העתק: רו"ח חן פרץ, גזבר העיריה.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תאריך: 5/12/2008

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בנושא פינוי פסולת בניין

1. מבוא

אחת הבעיות הכואבות בענף הבניין היא הפסולת הפיראטית. עפ"י נתוני המשרד לאיכות הסביבה, הענף מרכז 7.5 מליון טונות פסולת בניין בשנה, כ-12% יותר מכל הפסולת הביתית.

אך רק 1.5 מליון טונות פסולת בניין מגיעות לאתרי פסולת מוסדרים. יתר האשפה נשפכת בצורה פיראטית ללא הסדר.

בענף השיפוצים קיימות שתי דרכים מקובלות לאיסוף פסולת הבניין:

הראשונה – הזמנת עגלת פסולת שנגררת באמצעות טרקטור. העגלה היא בעלת קיבולת של 4 קוב פסולת בניין או 200 שקי פסולת.

השנייה – שימוש במכולת פסולת שנגררת באמצעות משאית והנה קיבולת של 8 קוב פסולת בניין, או 400 שקי פסולת.

לרוב, הפסולת מורדת דרך שרוול שמתחבר לדירה המשופצת ומגיע עד המכולה או העגלה. בד"כ בשלבים הראשונים של השיפוץ, שבהם מפונה מרבית הפסולת, הכל מתנהל לרוב כסדרו. ואולם המשפץ נתקל בבעיית הפסולת גם בשלבי סיום העבודה. אז מדובר במספר שקים בודדים ולכן לא משתלם כלכלית להזמין עגלה או מכולת פסולת.

2. רקע ייחודי

- 2.1. בקרית ביאליק לא קיים אף אתר לפינוי פסולת בניין. בסמוך לעיר קיים אתר מורשה אחד ע"י איכות הסביבה של פינוי פסולת בניין והוא מצוי באתר ג'למה, צומת העמקים.
- 2.2. על פי חוק העזר העירוני, תושב שישליך פסולת בניין שלא באתר לפינוי פסולת בניין צפוי לקנס של 660 ש"ח.
- 2.3. כידוע, אין אפשרות להשליך פסולת בניין לפחי זבל עירוניים. כך, משפצים רבים מוצאים את עצמם עם 10-30 שקי פסולת המועמסים על הטנדר ללא אפשרות או יכולת למצוא אתר שינוע של פסולת בניין בעיר.
- 2.4. לרוב, המשפץ שמעמיס את השקים על הטנדר מחפש דרכי שפיכה נגישות יותר לכמות קטנה יחסית ולעיתים עלול גם לעבור על החוק.
- 2.5. בעבר היו מספר אתרי שינוע של פסולת בניין, אך אלו פעלו ללא מתן אישור מאיכות הסביבה ולכן נסגרו.

3. הצגת הבעיה

- 3.1. לא ניתן להשלים עם מצב שבו משפצים או בעלי דירות שופכים בצורה פיראטית פסולת בניין, אך באותה מידה חשוב לספק למשפצים תשובה הולמת לשאלה היכן להשליך את פסולת הבניין ולא לשלוח אותם עשרות ק"מ לאתר מורשה של איכות הסביבה.

4. הבסיס החוקי

- 4.1. פקודת העיריות.
- 4.2. חוק עזר עירוני.
- 4.3. חוק שמירת הניקיון, 1984.
- 4.4. חוק התכנון והבניה.
- 4.5. חוזרי מנכ"ל משרד הפנים ואיכות הסביבה.

5. הגדרות

- 5.1. פסולת יבשה – פסולת מוצקה שאינה מכילה מרכיבים אורגניים רקבוביים, כגון: פסולת בניין, גרוטאות, צמיגים ועץ מעובד, ואינה מכילה חומר מסוכן.
- 5.2. פסולת בניין – חמרים ושיירי חמרים המשמשים לבניה, או שמשמשים בהם בקשר לעבודות בניה, לרבות ערימות אדמה וחלקי הריסות של מבנים.

6. היקף הביקורת

- 6.1. במהלך חודש נובמבר 2008 התבצעה ביקורת בנושא פסולת בניין.
- 6.2. שנת 2008 הוכרזה ע"י משרד הפנים כשנת איכות הסביבה ולצורך כך התבקשו המבקרים ברשויות המקומיות בביצוע ביקורת בנושאים הקשורים לאיכות הסביבה.
- 6.3. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 4 בדו"ח זה.
- 6.4. הביקורת בוצעה ע"י מר אייל לוי, מבקר העירייה.
- 6.5. לצורך עריכת הביקורת גבינו אינפורמציה מהגורמים הרלוונטיים בעירייה, בעת ניתוח הנתונים שהתקבלו מגורמים אלה, הנחנו כי המידע הנמסר לנו על ידם הינו שלם, מדויק, הוגן ומעודכן. לא ביצענו בחינה עצמאית בלתי תלויה של המידע, מלבד בדיקות סבירות.

7. מטרות הביקורת

- 7.1. בדיקת קיום הוראות החוקים והנהלים במחלקות השונות.
- 7.2. מטרת ביקורת זו הנה לעזור לבעלי תפקידים בכירים בעירייה ולחברי המועצה ע"י הצגת הבעיה ומציאת פתרונות אפשריים.

ממצאי הבדיקה

8. אכיפת פינוי מוסדר של פסולת בניין

8.1. נוהל האכיפה לפינוי מוסדר של פסולת בניין לאתררים מורשים של השלכת

פסולת בניין הוכן על-ידי המשרד לאיכות הסביבה בשיתוף מרכז השלטון המקומי, איגוד מהנדסי הערים והתאחדות הקבלנים והופץ למהנדסי הרשות באוגוסט 2002.

8.2. מטרת הנוהל הינו להתוות כללי אכיפה לסילוק פסולת הבניין למקומות

מוסדרים ומאושרים בארץ על-ידי המשרד לאיכות הסביבה, וזאת בהתבסס על חוק התכנון והבנייה בקשה להיתר ותנאיו, התש"ל - 1970.

8.3. יודגש, כי הנוהל מתייחס רק לביצוע בנייה או עבודות הנדסיות שבגין

נדרש לקבל מהעירייה היתר בנייה. **כלומר**, מדובר בעיקר בעבודות הנדסיות חדשות ולא בעבודות שיפוצים שמרביתן מבוצעות ללא היתר בנייה.

8.4. חוק התכנון והבנייה, באמצעות מתן היתר הבנייה והבקשה לקבלת טופס

4 (חיבור מים וחשמל), נתן בידי הרשות יכולת לקבוע הנחיות וכללים ולאכוף אותם על הקבלנים והיזמים הבונים או מבצעים עבודות הנדסיות, זאת במטרה למנוע השלכת פסולת בכל מקום שנוח לקבלנים הגורמים למפגעים סביבתיים חמורים, אלא, להשליכה רק במקומות מיוחדים המותרים לכך על-פי חוק.

8.5. בתקנה 16 לתקנות העיריות הוכנסה פסקה חדשה (ג), כדלקמן:

"בהיתר הבנייה ייקבעו תנאים בדבר פינוייה כמתוכנן של פסולת הבניין

אל אתר לסילוק או לטיפול בפסולת הבניין במהלך העבודה ומייד לאחר

עמוד 35 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

השלמתה, זולת אם הכמות של פסולת הבניין מזערית להערכת המהנדס או שקיימות לדעת הוועדה המקומית נסיבות מיוחדות המצדיקות פטור מחובת פינוי כאמור".

- 8.6 על-פי הנוהל, נדרש הקבלן/יזם מבקש היתר הבנייה לבצע מספר פעולות :
- 8.7 להתקשר לצורכי פינוי פסולת לאתר מוסדר המאחסן ומטפל בפסולת בניין (וזאת על-פי רשימת האתרים המורשים של המשרד לאיכות הסביבה) ולהציג את האישור ביחידת רישוי הבנייה העוסקת בהוצאת היתר הבנייה.
- 8.8 למלא ולהגיש טופס הצהרה על כמות פסולת הבניין הצפויה להיות באתר הבנייה. טופס ההצהרה צריך להיות חתום ומאושר על-ידי מהנדס/אדריכל.
- על-פי הנוהל, בהיתר הבנייה ייכללו תנאי פינוי פסולת הבנייה לאתר שפרכת פסולת בניין מורשה, במסגרת תנאי ההיתר.
- 8.9 רישוי הבנייה יוודא, כי כמות פסולת הבניין הכלולה בהצהרת הקבלן מתאימה לאומדן חישוב כמות פסולת הבניין.
- 8.10 בעל ההיתר יידרש להמציא ולהציג במהלך הבנייה ובסופה אישורים על הטמנת פסולת הבנייה לאתר השפיקה שאיתו חתם על הסכם.
- 8.11 בסוף הבנייה ולקראת מתן טופס 4, ייבדקו אישורי השלכת הפסולת הכוללת שהובאה ונטמנה באתר השפיקה בהשוואה לכמות שניתנה בהצהרה על-ידי בעל ההיתר.
- 8.12 רק לאחר שנבדק ונמצא על-ידי העירייה, כי אכן הקבלן עמד בהתחייבויותיו ואתר הבנייה נקי מפסולת, ופסולת זו נטמנה באתר

השפיכה המיועד ובכמות שהצהיר והתחייב לה הקבלן, יינתן לקבלן טופס

4 - טופס אכלוס הבניין.

9. פינוי פסולת בניין מעבודות שיפוצים

9.1. כאמור, הנוהל לפינוי פסולת בניין או כל פסולת אחרת לאתרי שפיכה

מורשים, עוסק בבנייה חדשה או בנייה או עבודות הנדסיות המצריכות

הוצאת היתר בנייה לפני תחילת הבנייה והוצאת טופס 4 בתום הבנייה.

אין הנוהל מתייחס או נותן כלים להתמודד באמצעות חוק התכנון

והבנייה בבעיה שלכאורה הינה קטנה מבחינת כמות הפסולת הנוצרת,

אולם רחבת היקף ונוגעת לנושא פינוי פסולת בניין הנוצרת כתוצאה

משיפוצים שמבצעים דיירי בתים.

9.2. כתוצאה מביצוע השיפוצים, נוהגים בעלי הדירות או המשפצים להוציא

את פסולת הבניין הנוצרת מהשיפוצים אל הרחוב הסמוך לדירתם או

לתוך עגלה שאותה מפנים לאתר שפיכה באזור. לרוב מפונה הפסולת

בשקים שלעתים מושלכים לתוך פחי אשפה ולעתים על המדרכה או

ברחוב הסמוך לביתם, ומשאיות המנוף של מחלקת התברואה נאלצות

לפנותם.

9.3. מבדיקת הנושא עם מנהל מחלקת התברואה, מנהל מחלקת הפיקוח

ומנהלת המוקד מסתבר, כי בעיית פינוי שקי פסולת הבניין היא בעיה

חריפה מאחר שאין בעיר מגרש עירוני כלשהו שאליו אזרחי העיר או

המשפצים יוכלו להביא ולפנות שקי פסולת אלו ובתמורה לאגרת תשלום

כלשהי.

- 9.4. בניגוד להוצאת פסולת או גזם שבה מתאפשר לתושבי העיר להוציאם בימי פינוי שאותם הגדירה העירייה, הוצאת פסולת בניין אסורה בתכלית האיסור ובעל הדירה או הקבלן המשפץ צריך לפנותה בכוחות עצמו.
- 9.5. אכיפת העירייה בנושא השלכת פסולת הבניין נעשית על-פי חוקי העזר העירוניים. חוק העזר העירוני הרלוונטי לנושא זה הינו חוק העזר לשמירת הסדר והניקיון התשמ"ד - 1984.
- 9.6. במקרה של גילוי שקי פסולת בניין על המדרכה הציבורית, הן על-ידי מפקחי מחלקת הפיקוח העירונית, מאתרים הפקחים את הדירה שבה מבוצעים השיפוצים ומגישים לבעל הדירה התראה על השלכת הפסולת ומחייבים אותו לסלק את הפסולת תוך מספר שעות ובאם הפסולת אינה מסולקת, מוגש נגדו דוח בגין השלכת פסולת לרשות הרבים.
- 9.7. מבדיקת אופן אכיפת הנושא עולה כי, הפקחים במחלקת הפיקוח העירונית, נתנו במהלך שנת 2008, 26 דוחות לתושבים על השלכת פסולת בניין, בסך 660 ש"ח ובסה"כ 17,160 ש"ח. לא נמצאו נתונים משנים קודמות לשנת 2008.
- נציין כי מתוך 26 הדוחות שולם רק דו"ח אחד, היתר מצויים בהליך משפטי.
- התשלום נכנס לסעיף תקציבי המיועד לדוחות חנייה ולא נפתח סעיף תקציבי יעודי לאגרה זו בגזברות העירייה.
- מהגזברות נמסר שמאחר ומדובר בתשלום אחד, לא ראו צורך בהקמת סעיף תקציבי, במידה והיקפי התשלומים ייגדלו ייפתח סעיף תקציבי.

9.8. משיחה עם מזכיר ראש העיר, מר יהודה פדרליין עולה כי אחת לרבעון העירייה שוכרת משאית לפינוי פסולת בניין הפזורה בעיר. עלות משאית זו כ- 10 אלף ₪ ליום עבודה.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

10. סיכום ומסקנות

- 10.1. הטיפול בהשלכת פסולת בניין מצידם של קבלני שיפוצים או דיירים המבצעים שיפוצים בבתים ברחבי העיר ימשיך להיות באחריותה של מחלקת הפיקוח העירונית, וזאת באמצעות אכיפת חוק העזר העירוני בנושא שמירת הסדר והניקיון התשמ"ד - 1984.
- 10.2. על מחלקת הפיקוח יהיה להגביר את הפיקוח, ההתראה והאכיפה בנושא ולפעול כנגד משליכי פסולת זו ברשות הרבים.
- 10.3. במקביל לכך, יש לבחון באופן מוסדר הקצאת שטח/מקום שאליו יוכלו תושבי העיר להוביל שקי פסולת בניין בתמורה לתשלום אגרה, תשלום שאותו תקבע העירייה.

11. הביקורת ממליצה:

- 11.1. יש להכין נוהל עירוני בנושא טיפול בפסולת בניין.
- 11.2. בהיתר הבנייה שאותו מוציאה הוועדה המקומית לתכנון ובנייה יש לכלול באופן ברור גם את התנאים הקשורים לפינוי פסולת הבנייה.
- 11.3. בעת הגשת הבקשה להיתר בנייה לגף תכנון – במשרד מהנדס העיר, יצרף מגיש הבקשה הצהרת מהנדס על כמות פסולת הבניין הצפויה באתר, וזאת על בסיס תחשיב כמויות הפסולת שהכין המשרד לאיכות הסביבה וכן יציג אישור התקשרות עם אתר מורשה על-ידי המשרד לאיכות הסביבה לשפיכת פסולת הבנייה.
- 11.4. העירייה תבדוק הקצאת מקום אליו יוכלו תושבי העיר, קבלנים משפצים להביא שקי פסולת בניין. העירייה תקבע אגרת תשלום עבור שקי פסולת אלו. (בכדי לממן את עלות הפינויים לאתר שפיכה מורשה).

נספחים



עמוד 41 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



עמוד 43 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תאריך: 5/11/2008
מספרנו:

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בנושא עבודות חוץ ללא היתר

1. מבוא

1.1. בעקבות מידע ופניות שהגיעו ללשכת המבקר, הוחלט לבצע בדיקה אצל עובדי עירייה, באשר לעיסוק בעבודות חוץ.

2. הבסיס החוקי

2.1. פקודת העיריות.

3. היקף הביקורת

3.1. במהלך חודש דצמבר 2008 התבצעה ביקורת בנושא עבודות חוץ ללא היתר.

3.2. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 2 בדו"ח זה.

3.3. הביקורת בוצעה ע"י מר אייל לוי, מבקר העירייה.

3.4. לצורך עריכת הביקורת גבינו אינפורמציה מהגורמים הרלוונטיים

בעירייה, בעת ניתוח הנתונים שהתקבלו מגורמים אלה, הנחנו כי המידע

הנמסר לנו על ידם הינו שלם, מדויק, הוגן ומעודכן. לא ביצענו בחינה

עצמאית בלתי תלויה של המידע, מלבד בדיקות סבירות.

4. מטרות הביקורת

- 4.1. בדיקת קיום הוראות החוקים והנהלים במחלקות השונות.
- 4.2. מטרת הבדיקה הייתה לוודא את קיום הוראות החוק בדבר עבודות חוץ של העובדים, וכן את מידת המודעות של עובדי העירייה לקיומן.

5. הוראות החוק

סעיפים 176-181 לפקודת העיריות מפרטים את ההוראות לגבי עבודת חוץ של עובדי עירייה דלקמן:

176. הגדרות

בסעיפים 177-181-

"עבודות חוץ" – כל עסק או עבודה מחוץ לשירות העירייה, למעט –

(1) עבודה ציבורית שלא על מנת לקבל פרס;

(2) עבודה מדעית, אמנותית או ספרותית ללא התקשרות קבועה;

(3) השקעת-הון וקבלת רווחים ממנה שאין אתן עבודה או עיסוק;

"עובד עירייה" – עובד עירייה המשמש בקביעות במשרה מלאה.

177. איסור עבודות חוץ -

עובד עירייה לא יעסוק ולא ישתתף, במישרין או בעקיפין, בעבודת חוץ.

178. עיסוק בעבודה מדעית וכו' באישור ראש העירייה -

רשאי עובד עירייה, באישור ראש העירייה, לעסוק בעבודה מדעית, אמנותית או ספרותית מחוץ לשירות העירייה גם אם העבודה היא בהתקשרות קבועה.

179. עבודת חוץ שלא על מנת לקבל פרס -

רשאי ראש עירייה, באישור המועצה, להתיר לעובד העירייה לעסוק בעבודת חוץ שלא על מנת לקבל פרס.

180. היתר עבודת חוץ על מנת לקבל פרס במקרים מיוחדים –

(א) רשאית מועצה, במקרים מיוחדים, להתיר לעובד העירייה לעסוק בעבודת חוץ גם על מנת לקבל פרס, אלא שבנוגע לפקידי העירייה שנתמנו לפי הסעיפים 167 ו-169 תהא החלטתה טעונה אישורו של השר.

(ב) אין מועצה רשאית להתיר לעובד העירייה לעסוק בעבודת חוץ על מנת לקבל פרס

לפי סעיף זה, אלא אם –

(1) היא לטובת הכלל;

(2) אינה עשויה לפגוע לרעה בתפקידו של עובד העירייה;

(3) אין בה כדי ליצור התקשרות בין העובד לבין אדם, תאגיד או מוסד העומדים מגע

כספי, מסחרי או ענייני עם העירייה;

(4) העובד הצהיר על הפרס שיקבל בעדה.

181. עונשין –

עובד עירייה, העובד בעבודת חוץ על מנת לקבל פרס בניגוד להוראות סעיפים

177-180, דינו – קנס פי שלושה משווי הפרס שניתן בעד אותה עבודה.

ממצאי הביקורת

1. מודעות העובדים

1.1. לשם קבלת תמונה על מודעות העובדים להוראות החוק בנושא עבודות

חוץ, ערכה הביקורת סקר מדגמי טלפוני שהקיף 15 מעובדי העירייה.

1.2. הסקר העלה כי חצי מהעובדים שנשאלו לא הכירו מכל וכל את ההוראות

או שהכירו אותן באופן חלקי בלבד.

2. המלצות

2.1. מומלץ להוציא חוזר בתפוצה לכל עובדי הרשות, שיפרט את הוראות החוק בדבר עבודות חוץ. נציין כי בעקבות הערת המבקר הוציאה מנהלת מחלקת כח אדם, חוזר בנושא (רצ"ב נספח לדו"ח).

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

נספח

ג' כסלו תשס"ט
30 נובמבר 2008
לש / 1764-רו

עובד/ת יקר/ה

שלום רב,

הנדון: איסור ביצוע עבודות חוץ

ברצוננו לחזור ולהבהיר כי עובד אינו יכול לעסוק או להשתתף – בעקיפין או במישרין - בעבודות חוץ (כל עסק או עבודה מחוץ לשירות בעירייה).

כל עיסוק בעבודות חוץ (ללא היתר) הינה הפרת משמעת המהווה עילה להגשת קובלנה משמעתית.

ניתנת אפשרות לקבלת טופס להיתר עבודת חוץ במחלקת כח אדם.

בטופס הבקשה יש לציין את פרטי העבודה, שכר וזמני העבודה.

ב ב ר כ ה,

**מרים שפייזר
מנהלת כח אדם**



תאריך: 5/6/2008
מספרנו:

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בניהול צי הרכב בעיריית קרית ביאליק

מבוא .6

6.1. המבנה הארגוני של גף הרכב הוא כדלקמן, מנכ"ל העירייה אחראי על גף הרכב (הגוף הראשי הנבדק בביקורת) בכפיפות אליו נמצא קצין הבטיחות בתעבורה שמפקח על הרכבים והנהגים.



7. הבסיס החוקי

- 7.1. חוק שירותי הובלה (חומרים מסוכנים), התשנ"ז 1997-משרד התחבורה.
- 7.2. תקנות התעבורה, 1961.
- 7.3. תקשי"ר (סעיף 9.9)- תנאי שכרם ועבודתם של קציני בטיחות בתעבורה ברשויות המקומיות.
- 7.4. נהלי פיקוח ומעקב על תקינות הרכבים, הנהגים והנוהגים של משרד התחבורה.
- 7.5. נוהל הוראות קבע ונוהלים למילוי התפקיד של קצין הבטיחות בתעבורה.
- 7.6. פקודת העיריות.

8. היקף הביקורת

- 8.1. במהלך חודש מרץ ועד יוני 2008 התבצעה ביקורת בגף רכב, שבחנה את ניהול צי הרכב בעירייה בין השנים 2005-2007. הביקורת כללה את הבקרה אחר פיקוח על הרכבים, הנהגים והנוהגים ברכבי העירייה.
- 8.2. הביקורת נעזרה במסגרות המנהליות הבאות: גף הרכב (הגוף הראשי המבוקר), וועדת בטיחות דרכים בעירייה, מוקד 106 והנהלת החשבונות.
- 8.3. הביקורת בגף הרכב בוצעה בהתאם לתוכנית העבודה של מבקר העירייה. לשנת 2008.
- 8.4. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 2 בדו"ח זה.
- 8.5. הביקורת בוצעה ע"י מר משה מזרחי ומר גיא וולך ובהנחיית מר אייל לוי, המבקר הפנימי.

8.6. הביקורת מודה על שיתוף הפעולה החיובי במהלך עבודתה עם קצין הבטיחות, המבקר, הגזבר וצוות העובדים בגזברות. תגובות המבוקר - קצין הבטיחות בעירייה מופיע בגוף דו"ח הביקורת.

9. מטרות הביקורת

9.1. בדיקת קיום הוראות החוקים והנהלים בניהול צי הרכב של העירייה, תקציב הוצאות הרכבים, הבקרה והפיקוח על הרכבים והנהגים.

10. הרקע הכללי

10.1. רכב העירייה הינו רכוש ציבורי וככזה הינו חייב ברישום, באחזקה נאותה ובניהול תקין, על-פי כללי אפסניה ואחזקה מקצועיים.

10.2. הפעלת כלי רכב נמצאת באחריות מנהלי המחלקות, והניהול המקצועי בידי גף רכב.

10.3. גף רכב נותן שירותי אחזקה לרכב, כגון: תיקון תקלות, בדיקות בטיחות, בדיקות תקופתיות, טיפולים, הכנה למבחן שנתי, העברת רישוי, טיפול בתאונות וכו'.

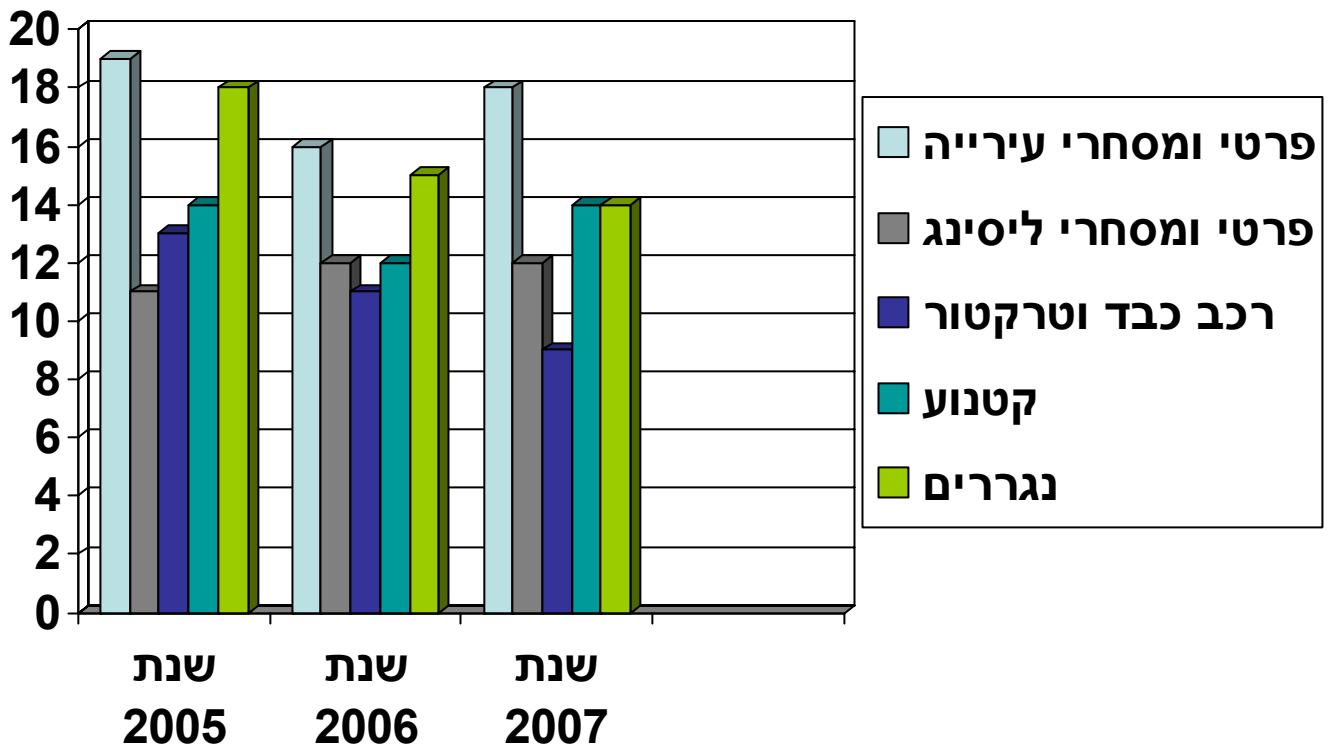
10.4. בעיריית קרית ביאליק קיימים שני סטאטוסים לרכבי העירייה, רכב צמוד ורכב מחלקה, עם סיום יום העבודה מחנים נהגי המחלקות את הרכבים המחלקתיים בחניון העירייה.

10.5. למשימותיה מפעילה העירייה צי רכב מכמה סוגים.

במהלך 2005-2007 סווגו רכבי העירייה לפי הפירוט הבא:

להלן ריכוז נתונים על מערך הרכבים בעירייה:

סוג הרכב	מספר כלי רכב בשנת 2005	מספר כלי רכב בשנת 2006	מספר כלי רכב בשנת 2007
רכב פרטי ומסחרי-עירייה	19	16	18
רכב פרטי ומסחרי - ליסינג	11	12	12
רכב כבד וטרקטור	13	11	9
קטנוע	14	12	14
נגררים	18	15	14
סה"כ רכבים	75	66	67



תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

להלן ממצאי הביקורת

1. הסמכת קצין הבטיחות בתעבורה

1.1. תקנת תעבורה 579א מגדירה את החובה בהעסקת קצין בטיחות בתעבורה. ההוראה מחייבת את התאגיד (עירייה) בהעסקת קצין תעבורה כאשר קיימים ברשותו 40 רכבים עד 4,000 ק"ג. בעירייה קיימים 67 רכבים (מהם 12 רכבי ליסינג) ולכן חלה חובת העסקת קצין תעבורה בעירייה.

1.2. קיים כתב מינוי מתאריך 23.02.2005 (מס' תיק 1711), מטעם משרד התחברה-גף קציני בטיחות בתעבורה, המסמיך את קצין הבטיחות (מס' הסמכה 1376). כמו כן קיים מסמך מתאריך 30.07.2001 המנחה את העירייה להעסיק קצין בטיחות בהיקף של משרה מלאה.

1.2.1 **נמצא כי קצין הבטיחות עובד במשרה חלקית בלבד - 22 שעות שבועיות (יומיים בשבוע) ולא במשרה מלאה כנדרש מאת משרד התחבורה.**

2. כפיפות קצין הבטיחות

2.1. בעיריית ביאליק הממונה על קצין הבטיחות בעירייה הוא מנכ"ל העירייה.

2.1.1 **נמצא כי אין נוהל כתוב המפרט את תפקידי קצין הבטיחות (נגזרת מתקנה 585 של משרד התחבורה) ואת קשרי העבודה ויחסי הגומלין בין קצין הבטיחות למנכ"ל (ממונה).**

2.1.2 **לדברי קצין הבטיחות, לא מתבצע דיווח שוטף על הנעשה בצי הרכב. הדיווח מתבצע רק כאשר ישנה דרישה מהמנכ"ל לגבי רכב מסוים, כך שלמעשה לא מתקיימת בקרה על קצין הבטיחות בתעבורה.**

3. הפיקוח על רכבי העירייה (כולל רכב חומרי הדברה)

3.1. המעקב על צי הרכב בעירייה מתבצע באמצעות לוח מחיק, בנוסף קיים רישום במחשב על מלאי הרכבים בעירייה.

3.1.1. הביקורת העלתה כי חלק מהנתונים בלוח היו חסרים ואינם מעודכנים, כמו כן נמצאו אי התאמות בין הרישום בלוח והמחשב.

להלן אי ההתאמות שנמצאו:

מס' רכב	הערות
15-780-90	מושבת- אך מופיע ברשימת הרכבים במחשב ובלוח המעקב כפעיל.
04-116-92	מושבת- אך מופיע ברשימת הרכבים במחשב ובלוח המעקב כפעיל.
60-367-18	רכב גנוב-לא מופיע ברשימות הרכבים במחשב, אך מופיע בלוח המעקב
59-982-57	הרכב הוחזר לליסינג. מופיע ברשימת רכבים, אך לא מופיע בלוח מעקב
29-689-51	מופיע ברשימות במחשב, אך לא בלוח מעקב
39-157-64	מופיע ברשימות במחשב, אך לא בלוח מעקב

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

3.2. פרק א' סעיף 1 (א1) להוראות קבע ונהלים למילוי התפקיד של קצין בטיחות בתעבורה משרד התחבורה, קובע כי על קצין הבטיחות בתעבורה להנהיג תיק לכל רכב בנפרד שבו ירשמו באופן כרונולוגי הטיפולים והתיקונים שבוצעו בכלי הרכב הנוגע לעניין במשך כל תקופת הפעלתו. יש לערוך חלוקה ומעקב אחר מכלולים בטיחותיים. כמו כן יש לרשום את תאריך ביצוע התיקון הספציפי, מהות התיקון, קריאת המונה ואסמכתא שהתיקון בוצע.

3.2.1 **בביקורת מדגמית שבוצעה על תיקי הרכבים הבאים:**

מס' רכב	סוג רכב	מחלקה
12-388-35	רנו קנגו	גן חיות
54-987-36	מיצובישי	וטרינר
65-342-00	מרצדס	תברואה
35-524-58	פרגסון	גינון
55-420-15	קובוטה	גן חיות
26-745-8	ראבו מטאטא	תברואה
45-806-61	פורד	משא"ז
17-784-60	קטנוע	אחזקה
94-612-15	טאטא	תברואה

3.2.2 **נמצא כי בכל תיקי הרכב, אין רישום ומעקב כרונולוגי על הטיפולים והתיקונים שבוצעו בכלי הרכב הנוגע לעניין במשך כל תקופת הפעלתו. בנוסף אין חלוקה ומעקב אחר מכלולים בטיחותיים.**

3.2.3 **כמו כן אין רישום של תאריך ביצוע התיקון הספציפי, מהות התיקון, קריאת המונה ואסמכתא שהתיקון בוצע.**

עמוד 57 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

לדוגמא, בתיק רכב מס' 15-612-94 נמצא תיעוד של טיפול אחד בלבד

שבוצע בתאריך 21.08.2007 (מוסך דוד), מבדיקה שביצעה הביקורת

בכרטיס הרכב בהנהלת חשבונות התברר שהרכב עבר מס' רב של

טיפולים ללא תיעוד כנדרש בתיק הרכב.

מצ"ב כרטיס הנהלת חשבונות לרכב הנ"ל.

תאריך	שם המוסך	סכום חיוב בש"ח
19.01.05	מפרם סוכנויות בע"מ	210.15
30.01.05	מפרם סוכנויות בע"מ	2,205.45
30.01.05	מפרם סוכנויות בע"מ	495.36
31.01.05	רז - אור	1,009.70
28.02.05	צמיגי פז ביאליק	29.5
31.03.05	צמיגי פז ביאליק	58.5
31.03.05	רז - אור	263.25
04.04.05	מפרם סוכנויות בע"מ	1,967.36
10.04.05	ח.קונפינו ייבוא ושיו	1,137.24
27.04.05	מוסך דומיניק	2,679.00
30.04.05	רז - אור	1,064.70
16.05.05	ח.קונפינו ייבוא ושיו	1,137.24
16.05.05	ח.קונפינו ייבוא ושיו	30
16.05.05	מ.סביון סוכנויות	246
31.05.05	מוסך אריאל	175
31.05.05	צמיגי פז ביאליק	29.25
31.05.05	עם קאר יוסי 2003 בע"מ	40
15.06.05	מוסך דומיניק	266
21.06.05	ח.קונפינו ייבוא ושיו	568.62
01.07.05	מוסך ישראל שליוןבניו	3,450.00
05.07.05	עם קאר יוסי 2003 בע"מ	80
10.07.05	מפרם סוכנויות בע"מ	304.2
19.07.05	מוסך אריאל	140
25.07.05	מפרם סוכנויות בע"מ	77.98
31.07.05	מוסך פואד סאפי	292.5
31.07.05	עם קאר יוסי 2003 בע"מ	75
08.08.05	מוסך דומיניק	281
15.08.05	מוסך דומיניק	281
16.08.05	מ.סביון סוכנויות	29
16.08.05	מ.סביון סוכנויות	29
18.08.05	מוסך אריאל	150
30.08.05	מוסך פואד סאפי	210.6

עמוד 58 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

40	עם קאר יוסי 2003 בע"מ	31.08.05
894	מוסך דוד	06.09.05
431	מוסך דומיניק	21.09.05
40	עם קאר יוסי 2003 בע"מ	30.09.05
872.59	מפרם סוכנויות בע"מ	22.11.05
5,825.00	מפרם סוכנויות בע"מ	22.11.05
1,095.00	מוסך דומיניק	22.11.05
1,647.75	מפרם סוכנויות בע"מ	25.11.05
1,540.13	מפרם סוכנויות בע"מ	28.11.05
113	מכון הצפון עכו בע"מ	30.11.05
151	מוסך דומיניק	12.12.05
894	מוסך דוד	23.01.06
58.25	אוטו ספא-רחיצת רכב	30.04.06
3,495.00	מפרם סוכנויות בע"מ	31.05.06
175	מפרם סוכנויות בע"מ	31.05.06
93	רז - אור	12.06.06
1,165.00	מוסך שיא פוינט בע"מ	25.06.06
47	רז - אור	26.06.06
47.05	אוטו ספא-רחיצת רכב	30.06.06
253	מפרם סוכנויות בע"מ	01.07.06
291	מפרם סוכנויות בע"מ	01.07.06
4,660.00	מפרם סוכנויות בע"מ	01.07.06
-4,600.00	מפרם סוכנויות בע"מ	01.07.06
88.64	מפרם סוכנויות בע"מ	01.08.06
159.11	מפרם סוכנויות בע"מ	03.07.06
185	מוסך דוד	01.08.06
185	רז - אור	01.08.06
427	מוסך דומיניק	31.08.06
57.8	צמיגי פז ביאליק	31.08.06
274	מוסך דומיניק	07.11.06
208	מוסך דומיניק	16.11.06
630	ח.קונפינו ייבוא ושיוו	23.01.07
57.1	צמיגי פז ביאליק	31.01.07
760	מוסך דומיניק	25.02.07
5,728.00	מוסך דוד	12.03.07
35	מ.סביון סוכנויות	30.03.07
462	מוסך דומיניק	22.04.07
277	מוסך דומיניק	29.04.07

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

3.3. פרק א' סעיף 2 (א2) להוראות קבע ונוהלים למילוי התפקיד של קצין בטיחות בתעבורה משרד התחבורה, קובע כי קצין הבטיחות אחראי אישית להנהגת וביצוע הביקורת התקופתית לגבי כל כלי הרכב הקיימים בעירייה. בנוסף סעיף 2 (ד2) קובע כי הביקורת התקופתית לכל כלי רכב של העירייה תיערך לפחות אחת לשלושה חודשים.

3.3.1. נמצא שלא קיימת הקפדה על ביצוע בדיקות תקופתיות בזמן, כפי שנדרש בנוהל.

לדוגמא:

3.3.2. רכב מס' 15-420-55 נמצא כי הרכב הנ"ל עבר ביקורת תקופתית אחרונה על ידי קצין הבטיחות בעירייה ב 12.07.07. הביקורת כאמור הייתה צריכה להתבצע ב 12.10.07 ונכון לתאריך הביקורת 31.03.08 עדיין לא בוצעה.

3.3.3. רכב מס' 15-612-94 נמצא כי הרכב הנ"ל עבר ביקורת תקופתית אחרונה על ידי קצין הבטיחות בעירייה ב 24.10.07. הביקורת כאמור הייתה צריכה להתבצע ב 24.01.08 ונכון לתאריך הביקורת 31.03.08 עדיין לא בוצעה.

3.4. פרק א' סעיף 2 (ז) להוראות קבע ונהלים למילוי התפקיד של קצין בטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע כי קצין הבטיחות ינהיג לוח מעקב לגבי ביקורות תקופתיות, ביקורת יזומות, רישוי וביטוח.

3.4.1. מבדיקה שערכה הביקורת נמצא שלא קיימת תוכנית ומעקב אחר ביקורות תקופתיות ויזומות.

3.4.2. לדברי קצין הבטיחות בתעבורה המעקב אחר הטיפולים מבוצעים על ידי קריאת המונה של הנהג המדווח אליו על מס' הקילומטרים וקצין הבטיחות שולח את הרכב לטיפול בהתאם לקריאה.

3.5. פרק א' סעיף 1(ד) להוראות קבע ונהלים למילוי תפקיד קצין הבטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע את חובת קצין הבטיחות להנהיג ולנהל טופס "רישום הודעות על ליקויים" שנתגלו ברכב הכוללים, תאריך מסירת ההודעה, שם הנהג המודיע, מהות הליקוי ותיאורו, ההחלטה של קצין הבטיחות באשר לאופי התיקון ומועד ביצועו.

3.5.1. מבדיקה שערכה הביקורת נמצא כי לא קיים טופס רישום הודעות ליקויים בהתאם לתקנה. לדברי קצין הבטיחות בתעבורה, הנהג מודיע בעל פה על הליקוי ללא מילוי טופס והוא מחליט על המשך הטיפול הנדרש.

3.6. פרק א' סעיף 1(ו) (ז) להוראות קבע ונהלים למילוי תפקיד קצין הבטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע את חובת קצין הבטיחות להוציא "הזמנת תיקון" למבצע התיקון. העתק אחד לפחות מהזמנת התיקון יישאר ברשותו של קצין הבטיחות לאימות. טופס ההזמנה יכיל לפחות את הפרטים הבאים: תאריך, שם מבצע התיקון/נים, פירוט התיקונים המבוקשים, מס' רכב וקריאת מונה.

3.6.1. נמצא כי קצין הבטיחות שולח את הרכב לתיקון במוסך ללא הוצאת טופס הזמנת תיקון בהתאם לתקנה. בתהליך אישור ביצוע תיקונים במוסכי חוץ נמצא כי לא קיים נוהל בנושא. קצין התעבורה הוא הגורם הבלעדי המאשר טיפולים במוסכים ללא בקרה של גורם נוסף בתהליך.

3.6.2. לדברי קצין הבטיחות, הוא החליט באופן שרירותי שמעל סכום של 11,000 ₪ יבקש את אישור המנכ"ל. לא נמצא תיעוד לכך. זאת ועוד התברר שבמספר מקרים הנהגים עצמם פונים למוסך ומבצעים את התיקון ללא ידיעתו ואישורו של קצין התעבורה.

3.7. על פי תקנה 585 אחד מתפקידיו של קצין הבטיחות בתעבורה הוא להסדיר ולקבוע סדרי בטיחות של התנועה בשטח צי הרכב של העירייה.

3.7.1. נמצא כי בשטח צי הרכב לא קיים סימון ושילוט, אין מקום מסודר לחניית הרכבים, רכבים פרטים חונים בשטח צי הרכב, כמו כן נמצאו פריטים ופסולת כגון: ספסלים שבורים, מכולה לתדלוק ישנה שאינה פעילה, מוטות ברזלים ומכולות עם זבל.

3.8. הנחיות העירייה מחייבות את הנהגים בתום יום הפעילות להחנות את כלי רכבם בחניון העירייה הממוקם בשטח צי הרכב, להפעיל בהם מערכת מיגון ולהפקיד את המפתחות במשרדי המחלקה.

3.8.1. הביקורת סבורה כי בהנחיה זו אין די כדי למלא את התנאים הבסיסיים הנחוצים לאחזקתם הנאותה של כלי הרכב (ראה פירוט בסעיף 6.10).

3.9. כחלק מתפקידיו של קצין הבטיחות עליו לבדוק שכלי הרכב של העירייה על סוגיהם יהיו בכל עת במצב תקין, כמו כן המצאות של כל אמצעי הבטיחות הנדרשים ברכב.

3.9.1. בבדיקה שביצעה הביקורת ברכב מס' 15-612-94, טאטא, תברואה- המשמש להובלת חומרי הדברה נמצאו הליקויים הבאים: אור רוורס לא עובד, אין חליפה זוהרת, אין מטף כיבוי אש, ערכת עזרה ראשונה חלקית הכוללת תחבושת ופלסטר (מומלץ ברכב המוביל חומרי הדברה).

3.9.2. הביקורת העלתה שבמחסן חומרי הדברה, נמצאה ערכת עזרה ראשונה מלאה, ובנוסף נמצאו פרטי ציוד המגן הבאים: מגפיים, חליפת מגן, כפפות, מסכת מגן.

3.9.3. לדברי קצין הבטיחות והנהג עקב השימוש ברכב על ידי נהגים אחרים למשימות שונות, נגנבים הפריטים. יש לציין שמטפי כיבוי אש היו חסרים גם ברכבים נוספים, לדברי קצין הבטיחות המטפים נגנבים.

4. אחזקת רכבים

4.1. לצורך חישוב עלויות אחזקה של הרכבים, נבדקו כלל הרכבים בעירייה

בשנים 2005-2007.

להלן ריכוז הוצאות אחזקת צי הרכב לפי שנים:

* לא כולל הוצאות דלק, ביטוח ורישוי.

שנת 2005

מספר סידורי	מחלקה	סוג הרכב	מספר רכב	שנת יצור	*הוצאה שנת 2005 בש"ח	הערות
1	ראש הרשות	הונדה אקורד	15-237-35	2001	5,896	
2	מנכ"ל	הונדה סיווק	61-386-57	מידע חסר	1,779	ליסינג
3	תחבורה	הונדה סיווק	43-013-17	1999	2,778	
4	תחבורה	הונדה סיווק	65-415-23	2000	9,618	
5	מידע חסר	הונדה סיווק	47-393-17	2000	3,545	
6	מידע חסר	מיצובישי לנסר	55-351-20	1997	9,835	
7	גזבר	שברולט	70-648-57	2005	-----	ליסינג
8	מבקר	רנו מגאן	13-541-14	2005	-----	ליסינג
9	מידע חסר	רנו קנגו	12-387-35	2001	-----	
10	גינון	רנו קנגו	78-659-58	2005	1,040	ליסינג
11	תברואה	רנו קנגו	78-658-58	2005	530	ליסינג
12	אחזקה	רנו קנגו	12-068-14	2006	1,130	ליסינג
13	פיקוח	רנו קנגו	12-067-14	2005	1,384	ליסינג
14	מים	רנו קנגו	51-689-29	2000	7,446	
15	פינת חי	רנו קנגו	12-388-35	2001	3,694	
16	מים	רנו קנגו	51-690-29	2000	23,149	
17	אחזקה	טאטא	90-780-15	2002	13,145	
18	משא"ז	טאטא	94-612-15	2002	31,662	
19	תברואה	מרצדס	65-342-00	1995	27,779	
20	אחזקה	איסוזו	69-130-06	1993	8,742	
21	תברואה	יונדאי H-1	57-981-59	2005	1,066	ליסינג
22	תברואה	יונדאי H-1	57-982-59	2005	481	ליסינג
23	אחזקה	יונדאי H-1	57-918-59	2005	7,021	ליסינג
24	מים	יונדאי H-1	57-917-59	2005	6,736	ליסינג
25	ספורט	סיטרואן	97-136-04	1997	5,289	
26	גינון	סיטרואן	92-116-04	1997	17,372	
27	בית עלמין	סוואנה	56-035-15	1997	9,083	
28	אחזקה	יונדאי	81-991-21	2000	16,494	
29	מים	ימאהה	12-325-36	2002	4,704	

עמוד 64 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

	2,271	2001	28-655-35	P.G.O	מידע חסר	30
	2,923	2005	70-031-59	קטנוע 50	גינון	31
	-----	2005	70-029-59	קטנוע 50	מים	32
	2,262	2005	70-021-59	קטנוע 50	פיקוח	33
	4,387	2005	70-026-59	קטנוע 50	פיקוח	34
	7,440	2000	16-840-35	ימאהה	פיקוח	35
	4,008	2001	73-915-24	סאן יאנג	פיקוח	36
	7,153	2001	28-656-35	P.G.O	מים	37
	9,229	2001	28-657-35	P.G.O	תחבורה	38
	-----	2006	17-784-60	קטנוע 150	תחבורה	39
	1,541	2002	40-006-50	ימאהה	אחזקה	40
	5,845	2001	76-325-24	ימאהה	בית עלמין	41
	5,300	1982	19-117-82	פרוגסון	גינון	42
	2,488	1994	65-890-00	קובוטה	גינון	43
	6,573	1997	55-420-15	קובוטה	פינת חי	44
	13,065	2002	35-524-58	פרגוסון	גינון	45
	7,894	1995	64-546-00	לנדיני	אחזקה	46
	-----	2005	92-560-6	מכבש גלילי ידני	מידע חסר	47
	7,411	2000	73-615-15	קאוסקי	פינת חי	48
	-----	1995	12-797	קובוטה	מידע חסר	49
	1,071	1995	68-636-00	נגרר	גינון	50
	2,988	1998	66-912-15	נגרר	גינון	51
	1,204	1998	66-914-15	נגרר	גינון	52
	741	1995	66-094-00	נגרר	גינון	53
	140	1997	55-111-15	נגרר	מים	54
	199	1997	55-113-15	נגרר	מים	55
	1,473	2000	64-505-15	נגרר	פיקוח	56
	243	2001	48-710-15	נגרר	וטרינר	57
	304	1975	732-895	נגרר	אחזקה	58
	3,296	1978	733-408	נגרר	אחזקה	59
	6,219	1995	69-381-00	נגרר	אחזקה	60
	-----	1999	62-544-15	מיכל מים	פינת חי	61
	998	1998	49-720-15	נגרר + מיכל	גינון	62
	-----	מידע חסר	69-000	נגרר מים	מידע חסר	63
	-----	מידע חסר	81-000	נגרר מים	מידע חסר	64
	-----	מידע חסר	78-000	נגרר מים	מידע חסר	65
אחזקת אשק	21,117	1999	65-477-28	פורד	אשק	66
אחזקת אשק	15,921	2001	99-319-10	סוואנה	אשק	67
אחזקת אשק	6,881	1995	99-780-05	פורד-אחזקה	אשק	68
	-----	2000	81-014-15	מים-גנרטור	אחזקה	69
	1,924	2000	81-009-15	מים-גנרטור	אחזקה	70
	-----	2005	925-606	מכבש גלילי ידני	מידע חסר	71
	65,348	2001	26-745-8	ראבו-מטאטא	תברואה	72

עמוד 65 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

73	תברואה	גונסטון-מטאטא	26-743-8	2001	698	
74	תברואה	אינטר-משאית	56-390-00	מידע חסר	351	מושב
75	מידע חסר	גויסון-משאית	26-543-42	מידע חסר	-----	
סה"כ הוצאה לשנת 2005						442,304 ש"ח

שנת 2006

מספר סידורי	מחלקה	סוג הרכב	מספר רכב	שנת יצור	*הוצאה שנת 2006 בש"ח	הערות
1	ראש העיר	הונדה אקורד	15-237-35	2001	3,693	
2	מנכ"ל	הונדה סיווק	61-386-57	מידע חסר	4,012	ליסינג
3	גזבר	שברולט	70-648-57	2005	-----	ליסינג
4	מבקר	רנו מגאן	13-541-14	2006	-----	ליסינג
5	גזבר	מאזדה 3	61-787-39	מידע חסר	-----	ליסינג
6	משא"ז	פורד טורנאו	45-806-61	2007	2,591	
7	ספורט	רנו קנגו	12-387-35	2001	11,280	
8	גינון	רנו קנגו	78-659-58	2005	2,816	ליסינג
9	תברואה	רנו קנגו	78-658-58	2005	-----	ליסינג
10	אחזקה	רנו קנגו	12-068-14	2006	355	ליסינג
11	פיקוח	רנו קנגו	12-067-14	2005	96	ליסינג
12	מים	רנו קנגו	51-689-29	2000	10,148	
13	פינת חי	רנו קנגו	12-388-35	2001	23,794	
14	מים	רנו קנגו	51-690-29	2000	38,756	
15	משא"ז	טאטא	90-780-15	2002	25,885	
16	משא"ז	טאטא	94-612-15	2002	17,064	
17	תברואה	מרצדס	65-342-00	1995	26,058	
18	אחזקה	איסוזו	69-130-06	1993	9,705	
19	תברואה	יונדאי H-1	57-981-59	2005	2,323	ליסינג
20	תברואה	יונדאי H-1	57-982-59	2005	2,402	ליסינג
21	אחזקה	יונדאי H-1	57-918-59	2005	1,919	ליסינג
22	מים	יונדאי H-1	57-917-59	2005	1,459	ליסינג
23	אחזקה	סיטרואן	97-136-04	1997	7,966	
24	אחזקה	סיטרואן	92-116-04	1997	8,850	
25	בית עלמין	סוואנה	56-035-15	1997	15,264	
26	מים	ימאהה	12-325-36	2002	2,184	
27	מידע חסר	P.G.O	28-655-35	2001	6,254	
28	גינון	קטנוע 50	70-031-59	2005	5,729	
29	מים	קטנוע 50	70-029-59	2005	4,148	
30	פיקוח	קטנוע 50	70-021-59	2005	3,719	

עמוד 66 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

	1,981	2005	70-026-59	קטנוע 50	פיקוח	31
	4,069	2000	16-840-35	ימאהה	פיקוח	32
	4,508	2001	73-915-24	סאן יאנג	פינת חי	33
	5,586	2001	28-656-35	P.G.O	מים	34
	6,359	2001	28-657-35	P.G.O	תחבורה	35
	1,580	2006	17-784-60	קטנוע 150	תחבורה	36
נגב	4,440	2002	40-006-50	ימאהה	אחזקה	37
	8,238	2001	76-325-24	ימאהה	בית עלמין	38
	8,347	1982	19-117-82	פרוגסון	גינון	39
	1,863	1994	65-890-00	קובוטה	גינון	40
	-----	2002	35-524-58	פרוגסון	גינון	41
	13,619	1995	64-546-00	לנדיני	אחזקה	42
	-----	1995	12-797	קובוטה	מידע חסר	43
	848	1995	68-636-00	נגרר	גינון	44
	556	1998	66-912-15	נגרר	גינון	45
	-----	1998	66-914-15	נגרר	גינון	46
	669	1995	66-094-00	נגרר	גינון	47
	189	1997	55-111-15	נגרר	מים	48
	189	1997	55-113-15	נגרר	מים	49
	683	2000	64-505-15	נגרר	פיקוח	50
	189	2001	48-710-15	נגרר	וטרינר	51
	335	1975	732-895	נגרר	אחזקה	52
	405	1978	733-408	נגרר	אחזקה	53
	2,835	1995	69-381-00	נגרר	אחזקה	54
	1,258	1999	62-544-15	מיכל מים	פינת חי	55
	-----	1998	49-720-15	נגרר + מיכל	גינון	56
אחזקת אשק	17,502	1999	65-477-28	פורד	אשק	57
אחזקת אשק	8,287	2001	99-319-10	סוואנה	אשק	58
אחזקת אשק	18,802	1995	99-780-05	פורד-אחזקה	אשק	59
	4,486	2000	81-014-15	מים-גנרטור	אחזקה	60
	2,408	2000	81-009-15	מים-גנרטור	מים	61
	-----	2005	925-606	מכבש גלילי ידני	אחזקה	62
	55,246	2001	26-745-8	ראמבו-מטאטא	תברואה	63
	-----	2001	26-743-8	גונסטון-מטאטא	תברואה	64
מושבת	-----	מידע חסר	56-390-00	אינטר-משאית	תברואה	65
	-----	מידע חסר	26-543-42	גויסון-משאית	תברואה	66
	413,947 ש"ח				סה"כ הוצאה לשנת 2006	

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

שנת 2007

מספר סידורי	מחלקה	סוג הרכב	מספר רכב	שנת יצור	*הוצאה שנת 2007 בש"ח	הערות
1	תברואה	יונידאי H1	57-982-59	2005	2,668	ליסינג
2	ראש העיר	הונדה אקורד	60-583-61	2007	-----	ליסינג
3	יהודה פדרליין	מאזדה 3	39-305-62	2007	1,198	ליסינג
4	חן פרץ	סיטרואן C 3	66-762-62	2007	-----	ליסינג
5	מבקר עירייה	רנו מאגן	13-541-14	2006	-----	ליסינג
6	גיבון	רנו קנגו	78-659-58	2005	1,669	ליסינג
7	סמי כהן	רנו קנגו	78-658-58	2005	638	ליסינג
8	משמר אזרחי	פז' פרטנר	67-082-61	2007	1,436	ליסינג
9	בנדה	ברלינגו	83-039-63	2008	-----	ליסינג
10	מים	פז' פרטנר	67-081-61	2007	195	ליסינג
11	פקוח	רנו קנגו	12-067-14	2005	1,635	ליסינג
12	אחזקה	רנו קנגו	12-068-14	2006	1,827	ליסינג
13	תברואה	יונידאי H1	57-981-59	2005	3,666	
14	אחזקה	יונידאי H2	57-918-59	2005	691	
15	מים	יונידאי H1	57-917-59	2005	4,305	
16	מים	רנו קנגו	51-689-29	2000	23,477	
17	מים	רנו קנגו	51-690-29	2000	9,376	
18	ספורט	רנו קנגו	12-387-35	2001	19,699	
19	פינת החי	רנו קנגו	12-388-35	2001	11,416	
20	וטרינר	מיצובישי	54-987-36	2002	33,956	
21	תברואה	טאטא	94-612-15	2002	18,851	
22	משא"ז	טאטא	90-780-15	2002	52,075	
23	אחזקה	איסוזו	69-130-06	1993	14,965	
24	משא"ז	פורד קונקט	45-806-61	2007	1,599	
25	אחזקה	יונידאי H100	81-991-23	2000	25,749	
26	אחזקה	סיטרואן C 15	92-116-04	1997	12,601	
27	אחזקה	פורד טרנזיט	99-780-05	1995	29,638	
28	בית עלמין	GMC	56-035-15	1997	18,944	
29	אש"ק	פורד טרנזיט	65-477-28	1999	41,811	
30	אש"ק	שברולט סוונה	99-319-10	2001	19,197	
31	תברואה	מרצדס	65-342-00	1995	23,722	
32	תחבורה	סאן יאנג 150	37-988-56	2004	2,989	
33	מים	סאן יאנג 125	12-325-36	2002	6,696	
34	תחבורה	סאן יאנג 125	34-284-24	2005	4,965	
35	אחזקה	סאן יאנג 150	17-784-60	2002	1,688	
36	פינת חי	סאן יאנג 125	73-915-24	2001	4,561	
37	יהודה פרץ	פיגו 50	28-655-35	2001	6,284	
38	מים	פיגו 50	28-657-35	2001	2,466	
39	חסן עווד	פיגו 50	75-046-56	2004	-----	

עמוד 68 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

	3,081	2000	16-840-35	הונדה 50	פיקוח	40
	4,769	2005	70-021-59	פיגו 50	פיקוח	41
	1,870	2005	70-026-59	פיגו 50	פיקוח	42
	7,720	2001	70-031-59	פיגו 50	גיבון	43
	-----	2005	70-029-59	פיגו 50	מידע חסר	44
	1,154	2008	39-157-64	סאן יאנג 125	בריכת אפק	45
	5,451	1995	64-546-00	לנדיני	אחזקה	46
	5,689	2007	58-958-61	פולריס	אחזקה	47
	5,695	1989	19-117-82	פרגוסון	גיבון	48
	-----	1998	35-524-58	פרגוסון	גיבון	49
	3,135	1994	65-890-00	קובוטה	גיבון	50
	8,592	1997	55-420-15	קובוטה	גן חיות	51
	73,131	2001	26-745-8	ראבו מטאטא	תברואה	52
	3,990	2005	92-560-6	מכבש גלילי	אחזקה	53
	485	1995	66-094-00	נגרר רגיל	גיבון	54
	1,202	1995	68-636-00	נגרר רגיל	גיבון	55
	1,141	1998	66-912-15	מיכל מים	גיבון	56
	-----	1998	66-914-15	מיכל מים	גיבון	57
	2,856	1998	49-720-15	מיכל מים	גיבון	58
	285	1996	55-111-15	נגרר רגיל	מים	59
	-----	1997	55-113-15	נגרר רגיל	מים	60
	4,273	2000	81-009-15	גנרטור	מים	61
	1,602	2000	81-014-15	גנרטור	מים	62
	416	2000	64-505-15	נגרר רגיל	פיקוח	63
	1,049	2001	48-710-15	נגרר כלוב	וטרינר	64
	485	1975	732-895	נגרר רגיל	אחזקה	65
	957	1978	733-408	נגרר רגיל	אחזקה	65
	5,900	1995	69-381-00	נגרר רגיל	אחזקה	67
	550,440 ש"ח				סה"כ הוצאה לשנת 2007	

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

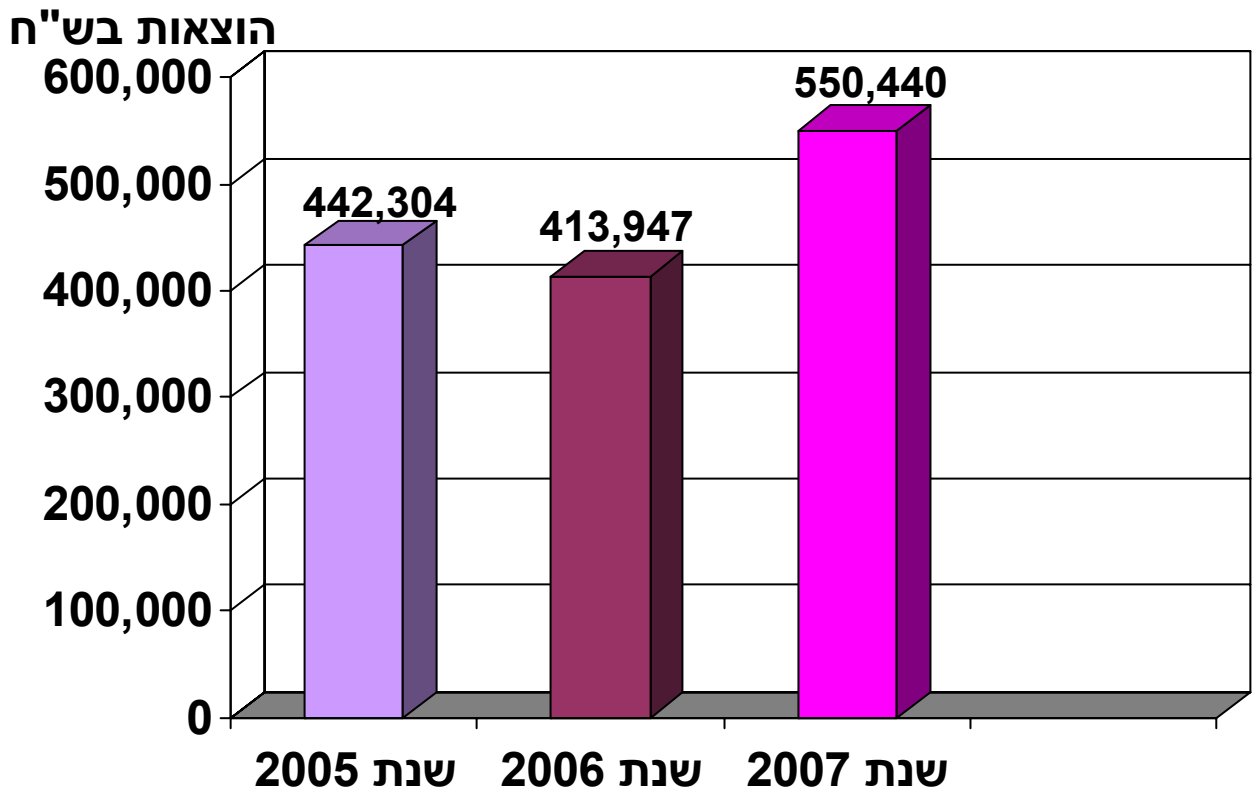
- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

להלן ריכוז הנתונים

.4.2 סה"כ הוצאות אחזקת רכב בשנים 2005-2007.

שנה	מספר רכבים	סה"כ הוצאה בש"ח
2005	75	442,304
2006	66	413,947
2007	67	550,440



4.2.1 מניתוח הגרף ניתן לראות כי:

4.2.2 בשנת 2006 קיימת ירידה בהוצאות בהשוואה לשנת 2005 בסך 28,357 ₪

במקביל קיימת ירידה גם כמות הרכבים (9 רכבים).

עמוד 70 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

4.2.3 בשנת 2007 קיימת עליה בהוצאות בהשוואה לשנת 2006 בסך 136,493 ₪

במקביל מצבת כלי הרכב גדלה ברכב אחד בלבד.

4.2.4 בשנת 2007 קיימת עליה גבוהה בהוצאות אחזקת צי הרכב בהשוואה

לשנים 2005 ו 2006. להלן הפירוט:

שנה	סה"כ הוצאה בש"ח	שינוי
2005	442,304	+24%
2007	550,440	

שנה	סה"כ הוצאה בש"ח	שינוי
2006	413,947	+33%
2007	550,440	

4.2.5 הגידול בהוצאות האחזקה מצביע בין היתר על קיומם של רכבים ישנים

בצי הרכב.

4.2.6 הביקורת העלתה שבשנת 2007 היו 9 רכבים בלבד בני 4 שנים ומעלה

(ללא התחשבות ב 12 רכבי הליסינג).

4.2.7 זאת ועוד, שיקול מוטעה ברכישת כלי רכב או אחזקת רכב ישן עלול

לייקר באופן משמעותי את הוצאות האחזקה, כמפורט להלן:

4.3. רכבי טאטא

4.3.1 בעירייה ישנם שני רכבי טאטא משנת 2002, להלן פירוט ההוצאות

לרכבים אלו:

שנת ייצור	מספר רכב	הוצאות בשנת 2005 בש"ח	הוצאות בשנת 2006 בש"ח	הוצאות בשנת 2007 בש"ח	סה"כ הוצאות בש"ח
2002	90-780-15	13,145	25,885	52,075	91,105
2002	94-612-15	31,662	17,064	18,851	67,577

4.3.2 סה"כ הוצאות לרכבים אלה עומד במהלך שלוש שנים בסך 158,682 ₪.

4.3.3 בשנים אליהן התייחסה הביקורת נמצאו עלויות האחזקה גבוהות משווי

כלי הרכב.

4.4. רכבי פורד (בשימוש אש"ק).

שנת ייצור	מספר רכב	הוצאות בשנת 2005 בש"ח	הוצאות בשנת 2006 בש"ח	הוצאות בשנת 2007 בש"ח	סה"כ הוצאות בש"ח
1995	99-780-05	6,881	18,802	29,638	55,321
1999	65-477-28	21,117	17,502	41,811	80,430

4.4.1 סה"כ הוצאות לרכבים אלה עומד במהלך שלוש שנים בסך 135,751 ₪.

4.5. רכב סיטוואן.

שנת ייצור	מספר רכב	הוצאות בשנת 2005 בש"ח	הוצאות בשנת 2006 בש"ח	הוצאות בשנת 2007 בש"ח	סה"כ הוצאות בש"ח
1997	9211604	17,372	8,850	12,601	38,823

4.5.1 סה"כ הוצאות במהלך שלוש שנים 38,823 ₪.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

4.6. רכב ראבו מטאטא כביש

שנת ייצור	מספר רכב	הוצאות בשנת 2005 בש"ח	הוצאות בשנת 2006 בש"ח	הוצאות בשנת 2007 בש"ח	סה"כ הוצאות בש"ח
2001	26-745-8	65,348	55,246	73,131	193,725

4.6.1. סה"כ הוצאות במהלך שלוש שנים 193,725 ₪.

4.7. כללי:

4.7.1. מעיון בממצאי הטבלה וניתוחה ניתן לסכם כי רכבים ישנים גורמים לתקלות ושיבושים בעבודה השוטפת, בטיחותם מוטלת בספק ועלות אחזקתם גבוהה ומיותרת.

4.7.2. הביקורת מבקשת מהגורמים המוסמכים בעירייה לבחון את כדאיות אחזקת הרכבים הישנים, כדוגמת 2 הטאטאות והסיטרואן (שנת 1997).

5. הפיקוח על נהגי העירייה

5.1. פרק ב' (סעיף 2) להוראות קבע ונהלים של קצין בטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע את חובת קצין בטיחות בתעבורה לקיים בחינה עיונית ומעשית לנוהגים בכלי רכב עירוניים. ברכב עירוני ינהג רק אדם שעבר בהצלחה את הבחינות הנ"ל והוא מחזיק ברישיון נהיגה בתוקף. על פי התקנות חל איסור גמור לנהוג ברכב עירוני, לאדם שלא מולאו לגביו התנאים הנ"ל. כמו כן על פי סעיף 2(י) להוראות הקבע, חלה החובה על קיום רישום מוסדר של תוצאות מבחנים אלו בתיק הנהג.

5.1.1. **נמצא כי לא נערכים כלל לנהגי העירייה מבחני נהיגה עיוניים ומעשיים.**

5.1.2. **קצין הבטיחות הגיב כי הוראה זו ניתן להחיל תחילה על הנהגים החדשים שמתקבלים לעירייה ובאופן הדרגתי יש להחיל הוראה זו על כלל הנהגים, על מנת לא לפגוע בעבודה השוטפת של העירייה.**

5.2. פרק ב' (סעיף 3) להוראות קבע ונהלים של קצין בטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע שעל קצין הבטיחות לדאוג לכך שכל הנהגים ברכב העירייה יעודכנו בהתמדה בכל הנוגע לדינים ותקנות תעבורה המתייחסות אליהם.

5.2.1. **נמצא כי לא קיים מעקב ועדכון ידיעות בתיקי הנהגים כנדרש. לדברי קצין הבטיחות, הוא מפרסם עדכונים בלוח מודעות אך אינו מוודא ומתעד שכל הנהגים מעודכנים.**

5.2.2. כמו כן נמצא כי בתקופה המבוקרת (2005-2007) בוצעה רק השתלמות חלקית אחת למחלקת הגזברות (כ 20 אנשים) בשנת 2007 בנושא שיטת הניקוד החדשה והתנהגות בצומת.

5.2.3. לדעת הביקורת, נושא ההשתלמויות והדרכות לנהגים צריך להיות מעוגן בתוכניות העבודה הרב שנתית והשנתית של מחלקת הרכב, כך שבפרספקטיבה רב שנתית יכוסו כל נושאי הלימוד באופן הולם.

5.2.4. כמו כן, על מחלקת הרכב להתעדכן תדיר במחלקת ההדרכות של משרד התחבורה על הנושאים והחידושים בתחום. בהתאם לתוכניות אלו על מחלקת הרכב להגיש פנייה פורמאלית למנהל כח אדם בצירוף תיאור נושא ההשתלמות, היקפה ועלותה המשוערת. הביקורת מצאה שלא מתוכננים כל השתלמויות בשנים הקרובות.

5.3. פרק ב' (סעיף 6א) להוראות קבע ונהלים של קצין בטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע כי קצין הבטיחות בתעבורה יפקח אחר מצב בריאותו של הנהג על ידי החתמתו על הצהרת בריאות אחת לשנתיים.

5.3.1. מבדיקה מדגמית שערכה הביקורת נמצאו תיקי נהגים המכילים טפסי הצהרת בריאות לא מעודכנים הדורשים חידוש חתימה.

5.4. נוהל מס' 6 (3א) של משרד התחבורה הדרן בנושא מעקב אחר תלונות המתייחסות לנהיגת נהגים המועסקים על ידי העירייה או הנוהגים ברכב קובע את הצורך בהצמדת מדבקה לחלקו האחורי של הרכב במקום הנראה לעין בצירוף טלפון שניתן להתקשר אליו 24 שעות.

5.4.1 הביקורת מצאה כי קיימים רכבים ללא מדבקה כנדרש לדוגמא: רכב מס' 46-563-65, רכב מס' 72-808-20 לדברי קצין הבטיחות, הוא דואג להדביק על הרכבים, אך לעיתים הנהגים מורידים את המדבקות.

5.4.2 כמו כן הביקורת מצאה שהטלפון המצוין על המדבקה הוא של קצין הבטיחות בתעבורה ולא של המוקד העירוני. המשמעות הנובעת מכך שעלולות להיכנס שיחות שלא יקבלו מענה עקב אי זמינות אפשרית של הטלפון כדוגמת שעות הלילה, חגים, חופשות ונסיעות לחו"ל. בנוסף הפניות יתועדו במחשב לצורך ניהול ובקרה של הנהגים.

5.5 פרק ב' סעיף 7 (א) להוראות קבע ונהלים של קצין בטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע את חובת קצין הבטיחות בהוצאת נוהל מנחה לכללי התנהגות בתאונות דרכים, נוהל אשר יובא לידיעת כל הנהגים העירוניים וחייבם.

5.5.1 הביקורת העלתה שנוהל כזה אינו קיים.

5.5.2 לדברי קצין הבטיחות, הוא מחלק טופס שבו מצוין אילו פרטים על הנהגים לקחת באירוע של תאונה ומתדרך את הנהגים בעל פה.

5.5.3 לדעת הביקורת, הטופס הנ"ל אינו יכול להוות תחליף לנוהל שמתחייב בתקנה אלא יכול לשמש כנספח בלבד. הנוהל ינחה בין היתר מי נוכח בזמן התאונה (נהג המעורב, קצין הבטיחות/מנהל המחלקה וכו'), למי מדווחים, מילוי דו"ח תאונה לגורמים הרלוונטיים. הנוהל יהיה ידוע לכלל הנהגים, כמו כן יועבר מזכר למנכ"ל העירייה (הממונה) על תיאור המקרה על ידי מנהל המחלקה/קצין הבטיחות בתעבורה.

5.6. פרק ב' סעיף 7 (י) להוראות קבע ונהלים של קצין בטיחות בתעבורה, משרד התחבורה, קובע כי קצין הבטיחות ינהל תיק תאונות שבו יתויקו כל טפסי הדוח על התאונות.

5.6.1. מבדיקה שביצעה הביקורת נמצא שבשנים 2005-2006 לא נוהל כלל תיק תאונות. בשנת 2007 נמצא תיק דו"ח תאונות דרכים, אך הדו"ח אינו כולל הפקת לקחים ואמצעים שיש לנקוט נגד הישנות המקרים בעתיד.

5.6.2. עקב חוסר הנתונים מאת קצין הבטיחות בשנים 2005-2006 נבצר מהביקורת לבצע ניתוח השוואתי (מגמה:עליה/ירידה) של תאונות הדרכים בעירייה.

5.7. סעיף 7 (ט) להוראות הקבע, קובע שהממצאים והמסקנות יירשמו בתיק הרכב.

5.7.1. הביקורת העלתה כי בתיקי הרכב אין תיעוד כלל.

5.7.2. על פי הנחיות העירייה אמורים מנהלי המחלקות להקפיד על ניהול יומן רכב לכל נסיעה לרכבי המחלקות. יומן הרכב הינו מסמך באמצעותו ניתן לקיים פיקוח רצוף על ניידות הרכב והנוהגים בו. חשיבותו נמדדת בכך שניתן באמצעותו לבצע בקרה, לבדוק אירועים חריגים העלולים להתרחש במהלך נסיעה כדוגמת תאונות דרכים ועבירות תנועה. יומן הרכב כולל בתוכו את הפרמטרים הבאים: תאריך, שם הנהג, בדיקת רכב: שמן, מים, כללי. מספר מונה בתחילת נסיעה ובסופה. סה"כ ק"מ, חתימת מנהל מחלקה, הערות.

5.7.3. ממצאי הביקורת עולה כי נהגי המחלקות ומנהליהם אינם עושים שימוש ביומן, מאחר ורכב העירייה הוא רכוש ציבורי יש צורך לקבוע

נוהל המחייב חובת דיווח נסיעה באמצעות יומן רכב, בהעדר נוהל מחייב
נמנעת מהעירייה היכולת לבדוק ולבקר את ניידות כלי הרכב בכל אחת
משעות הפעילות.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

6. מסקנות והמלצות

- 6.1. קצין הבטיחות בתעבורה מועסק במשרה חלקית (22 שעות שבועיות) ולא במשרה מלאה על פי המתחייב בהוראה מטעם משרד התחבורה.
- 6.2. הביקורת ממליצה על כתיבת נוהל מסודר שיכלול את תפקידי קצין הבטיחות (נגזרת מתקנה 585 של משרד התחבורה) וכן פירוט קשרי העבודה ויחסי הגומלין בין קצין הבטיחות למנכ"ל (ממונה). מומלץ לקבוע בנוהל דיווח של קצין הבטיחות לממונה כל פרק זמן קבוע, כמו כן במקרים חריגים כגון: תאונות, עבירות תנועה, משמעת, טיפולים חריגים יבוצע דיווח מידי.
- 6.3. רצוי לשקול ניהול מעקב צי הרכב באמצעות מערכת ממוחשבת (אפשרי גם תוכנת אקסל) שתאפשר בקרה ומעקב על רכבי העירייה, המערכת תכלול מאגר נתונים יציב, אמין ונוח לתפעול.
- 6.4. יש להקפיד שבתיקי הרכב יופיעו כל הפרטים המינימליים הנדרשים.
- 6.5. יש להקפיד לבצע ביקורת תקופתית לרכבי העירייה לפחות אחת לשלושה חודשים.
- 6.6. יש לקיים תוכנית ומעקב אחרי ביקורות תקופתיות/יזומות, רישוי וביטוח.
- 6.7. יש להקפיד על מילוי טופס "רישום הודעות על ליקויים".
- 6.8. יש להקפיד בעת שליחת הרכב לטיפול במוסד על מילוי כנדרש של טופס "הזמנת תיקון" ותיעודו.

- 6.9. הביקורת ממליצה לקבוע נוהל מסודר אשר יקבע את תהליך ביצוע תיקונים במוסכי חוץ. יש להסדיר בנוהל שתיקונים עד לסכום מסוים יבוצעו באישור קצין הבטיחות בתעבורה ותיקונים מעל סכום מסוים יחויבו לקבל אישור בכתב של המנכ"ל לביצוע התיקונים והטיפולים.
- 6.10. הביקורת ממליצה לקבוע שטחי חנייה ברורים ומסודרים בשטח צי הרכב, כמו כן ניקוי המקום מהפסולת המיותרת דבר שיגדיל בצורה משמעותית את שטח צי הרכב ויאפשר חניה נוחה ובטוחה יותר.
- 6.11. הביקורת ממליצה לקבוע נוהל עבודה לסיום יום הפעילות שיכלול הוראות כגון: סגירת יומן נסיעה, סגירת מכשירי חשמל וקשר, שטיפה וניקיון, הוצאת מסמכי רכב והפעלת מיגון.
- 6.12. יש לנקוט בפעולות אופרטיביות למניעת גניבת מטפי כיבוי אש ברכבי העירייה.
- 6.13. יש לשקול, שרכב המוביל חומרי הדברה ישמש את ייעודו בלבד ולא ישמש למשימות אחרות עקב הסיכון בחומרי הדברה.
- 6.14. ברכב המוביל חומרי הדברה מומלץ לאחסן ערכת עזרה ראשונה מלאה וציוד מגן רלוונטי.
- 6.15. על קצין הבטיחות בתעבורה למלא את חובת עריכת בחינת נהיגה עיונית ומעשית לנהג חדש ולתעד בתיק הרכב.
- 6.16. יש לקיים מעקב עדכון ידיעות לכלל נהגי העירייה.
- 6.17. היות ובשלוש שנים האחרונות בוצעה רק השתלמות חלקית אחת בלבד, יש לפעול על מנת לקיים הדרכות ורענון לנהגים בתדירות סבירה.
- 6.18. יש להקפיד על כך שנהגי העירייה יהיו חתומים על טופס הצהרת בריאות.

- 6.19. מומלץ שהטלפון המופיע על מדבקת הרכב יהיה של המוקד העירוני כך שיתאפשר מעקב ובקרה על תלונות שמגיעות בכל שעות היממה.
- 6.20. רצוי לקבוע פרמטר "תלונה-מח' רכב" בתוכנת מוקד ולהזין אותו בכל עת שמגיעה למוקד העירוני תלונה הקשורה לנהיגת רכבים עירוניים. כמו כן, יש לקבוע נוהל שבאחריות המוקד העירוני להפיק דו"ח לקצין הבטיחות והממונה בפרקי זמן קבועים.
- 6.21. על קצין הבטיחות בתעבורה לקבוע נוהל מנחה לכללי התנהגות בתאונות דרכים.
- 6.22. מומלץ להקפיד לבצע מעקב (רצוי ממוחשב) אחר התאונות ועבירות התנועה של הנהגים לצורך ניתוח השוואתי הפקת לקחים ומסקנות.
- 6.23. הביקורת ממליצה לקבוע נוהל חובת דיווח נסיעה באמצעות יומן נסיעה והידוק הבקרה של מנהלי המחלקות.
- 6.24. לאור העלויות הגבוהות לאחזקת רכב ישן וכן איבוד הערך הריאלי של הרכב יש לשקול לדעת הביקורת, עריכת תוכנית רענון רב שנתית, במסגרת התכנון האסטרטגי הכולל של העירייה.
- 6.25. בנוסף, לדעת הביקורת, יש לבצע בדיקת כדאיות ובטיחות על המשך העסקת רכבים ישנים.
- 6.26. לדעת הביקורת, יש לשקול לגרוע כלי רכב שעלות אחזקתו גבוהה למדי, או לבדוק חלופות זולות יותר.

7. סיכום

- 7.1. הביקורת מצאה שאין הקפדה על ביצוע תקנות והוראות התעבורה במלואן.
- 7.2. יש להשלים נהלי עבודה חסרים, נהלים אלו אמורים לסייע לאחזקה נאותה ותקינה של כלי הרכב ופיקוח כנדרש על הנהגים.
- 7.3. עמידה בכללי הנוהל תמנע תקלות מיותרות, תחסוך לעירייה כסף רב ותשפר את רמת הבטיחות.
- 7.4. הביקורת העלתה שיש צורך בנקיטת צעדים לחיזוק הבקורות.
- 7.5. הביקורת מצאה שאין גף הרכב מקיים תיעוד מסמכים כנדרש.
- 7.6. כללי מנהל תקין מחייבים כל יחידה ארגונית ציבורית בבקרת תיעוד. אי לכך, כל אדם המופקד על כספי ציבור חייב שמעשיו יהיו ניתנים לשחזור זאת כדי שיוכל לתת דין וחשבון על מעשיו.



תאריך: 5/6/2008
מספרנו:

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בנושא חיוב אישי

1. מבוא

על פי חוזר מנכ"ל משרד הפנים מאוקטובר 2007, חויבו ראשי רשויות, גזברים ומנכ"לים של 11 רשויות, בחיוב אישי ובהחזרת כספים, בגין הוצאות כספיות שהוציאו מהקופה הציבורית שלא כדין.

לבקשת גזבר עיריית קרית ביאליק, רו"ח חן פרץ נערכה ביקורת מקדמית לצורך חשיפת הליקויים הקיימים ולצורך מניעתם לביקורת חיוב אישי.

2. הבסיס החוקי

2.1. פקודת העיריות.

2.2. חוזרי מנכ"ל משרד הפנים.

3. היקף הביקורת

- 3.1. במהלך חודש אוגוסט 2008 התבצעה ביקורת על עבודת מחלקות שונות בעירייה על-פי מדגם של נתונים מהשנים 2006-2007.
- 3.2. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 2 בדו"ח זה.
- 3.3. הביקורת בוצעה בהתאם לבקשת גזבר העירייה, שביקש לערוך את הביקורת.
- 3.4. הנתונים התקבלו ע"י המחלקות השונות בעירייה שהמציאו מצגים, נתונים ומסמכים. לצורך ניתוח הנתונים, הניח המבקר כי המידע שהתקבל הינו שלם, מדויק ומעודכן ככל האפשר.
- 3.5. הביקורת בוצעה ע"י משרד רו"ח אופיר בוכניק ובשיתוף עם מבקר העירייה, מר אייל לוי.
- 3.6. הביקורת מודה על שיתוף הפעולה החיובי במהלך עבודתה עם הגזבר וצוות העובדים בגזברות. תגובות המבוקר – גזבר העירייה מופיעה בגוף דו"ח הביקורת.
- 3.7. במהלך הביקורת נבדקו הנושאים הבאים:

- כ"א ושכר – נבדקה מסלולי קידום העובדים, דירוג ודרגה בדיקה מדגמית לכ"א.
- מכרזי כ"א – נבדקו מכרזים מדגמיים לבחינת הליך גיוס עובדים המצריך קיום מכרז והליכי קליטת העובדים.
- כרטיס ספקים – נבדק היקף הפעילות המתבצע עם ספקים אשר נבחרו ללא הוצאת מכרז.
- בדיקת תיקי מכרז – ביצוע בחינה מדגמית לתיקי מכרז.

▪ **פעולות נוספות** - בחינת הממצאים לאור חוזר מנכ"ל 1/01 אמות מידה

לחיוב אישי בגין הוצאה שלא כדין וסקירת נהלי חיוב אישי.

4. **מטרות הביקורת**

4.1. בדיקת קיום הוראות החוקים והנהלים במחלקות השונות ובעיקר

במחלקת הגזברות והנהלת החשבונות.

4.2. מטרת ביקורת זו הנה לעזור לבעלי תפקידים בכירים בעירייה ע"י הצגת

הפעולות אשר אינן תואמות ניהול התקין בהתאם לנהלי ההתנהלות

ברשויות המקומיות. ע"י גילויים אלו ימנעו בעלי התפקידים מהחשיפה

לסיכונים הנובעים מאי ניהול תקין כך שבבוא היום, לא ייאלצו להתגונן

מפני הביקורת.

4.3. לצורך עריכת הביקורת גבינו אינפורמציה מהגורמים הרלוונטיים

בעירייה, בעת ניתוח הנתונים שהתקבלו מגורמים אלה, הנחנו כי המידע

הנמסר לנו על ידם הינו שלם, מדויק, הוגן ומעודכן. לא ביצענו בחינה

עצמאית בלתי תלויה של המידע, מלבד בדיקות סבירות.

5. **האסמכתאות שנבדקו**

בדיקתנו התבססה על הוראות החוק, חוזרי מנכ"ל משרד הפנים, תקנות, נהלים

וסדרי עבודה במשרד הפנים, לרבות חוזר מנכ"ל 5/01 "נוהל לחיוב אישי של

נושאי משרה ברשות המקומית". כמו כן, הביקורת הסתמכה על מסמכים

שהתקבלו מהעירייה:

- מסלולי קידום עובדים
- כרטסת ספקים
- פירוט הסכמי התקשרות שבוצעו ללא מכרז

- ספר 1
- ספר 2
- תיק מכרז מדגמי
- דו"ח ריכוז תב"רים

6. תמצית מנהלים

כללי

6.1. מטרת הבדיקה זו הינה חשיפה ואיתור חריגות הקיימות בנושאים

הנבדקים והעלולות להביא לידי הפעלת חיוב אישי כנגד מבצעהו. להלן

רשימת הנושאים הנבדקים:

- מסלולי העסקת כ"א – בחינת אופן קידום ובדיקת התאמת דירוג ודרגה לתפקיד.
- מכרזי כ"א – בחינת אופן התנהלות המכרז ובחירת עובדים לתפקידים המצריכים מכרז פומבי.
- כרטסת ספקים – בחינת היקף הפעילות המתבצע עם ספקים אשר נבחרו ללא הוצאת מכרז.
- בדיקת תיקי מכרז – ביצוע בחינה מדגמית לתיקי מכרז.
- פעולות נוספות - בחינת הממצאים לאור חוזר מנכ"ל 1/01 אמות מידה לחיוב אישי בגין הוצאה שלא כדין וסקירת נהלי חיוב אישי.

קיימת חשיבות רבה לרשות לבצע בדיקות עצמאיות לצורך חשיפת הליקויים טרם

התגלו ע"י גורמים חיצוניים ובכך לפעול לתיקונם ולמנוע הפעלת נוהל חיוב אישי

כנגד הגורמים האחראיים לליקויים אלו.

ביקורת מסלולי קידום עובדים

ריכוז ממצאים עיקריים

7. שכרם ותנאי העסקתם של עובדי העירייה בדירוג מנהלי ברשויות המקומיות נקבע בהתאם לנהלי מסלולי הקידום הקובעים את דירוג וטווח הדרגות המותר לכל תפקיד. חריגה מטווח הדרגות המותר ו/או העלאת דרגה טרם העובד זכאי לדרגה החדשה, הינו ליקוי באופן התנהלות הרשות ומהווה הוצאה שלא כדין לעניין הפעלת חיוב אישי על מאשרי הדרגה החריגה. להלן ריכוז ממצאי הביקורת על תנאי העסקת העובדים אשר הועברו:

טבלה 1: ריכוז ממצאי בדיקת מסלולי העסקה

	שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	דרגה בפועל	דרגה מותרת	ליקויים
א'	כרם דניאל	01/02/1993	מחלקת החינוך	קב"ט עירוני	12	+11	חריגת דרגה
ב'	אביבי יעל	19/01/1997	מוקד עירוני	מוקדנית	+8	+8	
ג'	בוט יורי	15/06/1997	ניקיון	עובד ניקיון רחובות	+7	+6	חריגת דרגה

עמוד 87 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

	שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	דרגה בפועל	דרגה מותרת	ליקויים
ד'	גולן ציפורה	15/08/1988	מזכירה ביי"ס נעורים	מזכירת מנהל ביי"ס	10	+10	
ה'	יהושוע בר-זיו	01/04/2007	הנדסה	מהנדס העיר	חווה בכירים		
ו'	לוי אייל	10/07/2005		מבקר העירייה	חווה בכירים		
ז'	אבני אירה	01/09/1997	קשישים	רכזת מועדון גואלים	39	39	קבלת עובדת ללא מכרז
ח'	גולדשטיין כוכבה	01/09/2003	חינוך	סייעת לגנת	7	+8	
ט'	כהן אורנה	17/03/1996	רווחה	מזכירה בשירותי הרווחה	9	+8	חריגה בדרגה

עמוד 88 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170ג(ו) "לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. "המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

מסקנות

7.1. הוצאות השכר במקרה של חריגה בדרגה ובפרט החריגה בתפקיד קב"ט מוסדות החינוך הינה הוצאה שלא כדין לעניין חוזר מנכ"ל 05/01. במידה ותתבצע ביקורת משרד הפנים ייתכן והאחראים להוצאה שלא כדין אשר חתמו ואישרו את תשלום שכרם של העובדים יחויבו במסגרת חיוב אישי.

8. ביקורת מכרזי כ"א

ריכוז ממצאים עיקריים

8.1. בעת מינוי עובד לתפקיד בכירים, או תפקיד מדרגה 7 ומעלה או בדרגה 37 ומעלה בדירוג מח"ר, יש לפרסם מכרז פומבי לגיוס העובד. על וועדת מכרזים לבחור את המועמד המתאים ביותר. גיוס עובד ללא קיום מכרז בדרגות המצויינות לעיל, הינו ליקוי באופן התנהלות הרשות ומהווה הוצאה שלא כדין לעניין הפעלת חיוב אישי על מאשרי המשרה. להלן ריכוז ממצאי הביקורת על מכרזי העובדים אשר הועברו:

8.2. טבלה 2: ריכוז ממצאי בדיקת מכרזי כ"א

אסמכתאות	מכרז	תיאור מכרז	ליקויים
י"א - י"ז	17/2007	מינוי מנהל מחלקה לפיקוח	בהתאם לפרוטוקול וועדת מכרזים נראה כי לא בוצעה החלטה סופית וזו הועברה להחלטת ראש העיר.
י"ח - כ'	02/2007	מינוי דובר עירייה	תקין

¹ למעט עובדי חינוך, עובדים סוציאליים, מנהל לשכה ומזכיר אישי מב-1/07 אל דו"ח ביקורת לשנת 2007

ריכוז ממצאים עיקריים

9.1 בעת התקשרות מול ספק בהיקף 2 העולה על סך של 119,700 ₪ מצריכה מכרז זוטא והתקשרות מול ספק בהיקף העולה על סך של 584,500 ₪ מחייבת בהוצאת מכרז פומבי. עבודה מול ספק ללא קיום מכרז בהיקף המצויין לעיל, הינו ליקוי באופן התנהלות הרשות ומהווה הוצאה שלא כדין לעניין הפעלת חיוב אישי על מאשרי ההתקשרות.

9.2 מבדיקת היקף התקשרות הרשות מול ספקים ללא קיום מכרז נמצא כי היקף ההתקשרות מול חברת פלד בשנת 2008 הינה בהיקף של למעלה מ- 680 אלפי ₪ - המצריכה קיום מכרז פומבי. מבירור מול מחלקות העירייה עולה כי הוא פלד שמש כקבלן המטפל בכל תקלות הביוב בעיר. בספטמבר 2008 נבחר במסגרת מכרז פומבי קבלן אחר לטיפול בתקלות הביוב השוטפות, נקבע כי פלד ישאר אחראי לתיקון תקלות דחופות בלבד שלא בהיקף המצריך מכרז. על כן, נכון למועד עריכת הדוח נראה כי ליקוי זה תוקן.

² היקף כלל החוזה לכל משך תקופת ההתקשרות.

עמוד 90 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

10. נוהל חיוב אישי

10.1. בחוזר מנכ"ל 5/2001 הובאו הנחיות היועץ המשפטי לממשלה ומשרד הפנים בדבר הטלת חיוב אישי על נושאי משרה ברשויות המקומיות בגין הוצאות אשר הוצאו שלא כדין. זאת לאור העובדה כי לנבחרי הציבור הוענקו על פי דין סמכויות נרחבות ועל כן יש להטיל נהלים להבטחת פעילות אחראית ומחוייבת לטובת הציבור.

10.2. להלן הדגמת מספר הוצאות שלא כדין אשר עלולות להביא להפעלת נהל

חיוב אישי:

10.2.1. התקשרות או פעולה בין עם ספק ובין עם עובדים בלי אישור ו/או מכרז במידה ונדרש.

10.2.2. מתן הנחה או תמיכה בלי שהתקבלה על כך החלטה ע"י הגורמים המוסמכים ו/או לגוף שאינו זכאי בהתאם לקריטריונים.

10.2.3. הוצאה לתעמולה אסורה מתוך תקציב הרשות.

10.2.4. העברת כספים מחשבון החינוך למטרות אחרות.

10.2.5. רכישת רכב בסכום הגבוה מהמותר.

10.2.6. הוצאה בעניין שהרשות אינה מוסמכת לפעול בו.

10.2.7. הקריטריונים המשפיעים על מידת הפעלת נוהל חיוב אישי והיקף

התשלום הינם :

10.2.8. רמת המודעות לכך שמדובר בהוצאה לא חוקית.

10.2.9. היקף החריגה³, משכה ותדירותה.

10.2.10. היקף הכספי של ההוצאה הבלתי חוקית.

10.2.11. קבלת חוות דעת חיצונית מגורם כלשהו לעניין ביצוע הפעולה.

10.2.12. נסיבותיו האישיות של האדם עליו מתבצעת ביקורת חיוב אישי.

10.2.13. על כן, קיימת חשיבות רבה לרשות לבצע בדיקות עצמאיות לצורך

חשיפת הליקויים טרם התגלו ע"י גורמים חיצוניים ובכך לפעול

לתיקונם ולמנוע חיוב אישי מהגורמים האחראיים לליקויים אלו.

³ ביצוע השוואה להוצאת הרשות עם החריגה לעומת מצב בו היו פועלים בהתאם לנהלים.

עמוד 92 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

11. ביקורת תחום העסקת עובדים

11.1. ביקורת מסלולי קידום עובדים

כללי

- 11.2. שכרם ותנאי העסקתם של עובדי העירייה בדירוג מנהלי ברשויות המקומיות נקבע בהתאם לנהלי מסלולי הקידום אשר הוסכמו ע"י מרכז השלטון המקומי, ההסתדרות ומשרד הפנים. לרשות עצמה אין סמכות לביצוע סטייה כלשהי
- 11.3. וועדת מכרזים בעירייה תפקידה הנו בבחירת עובדים בכירים הינה הבחירת של 6 נושאי תפקידים ברשות המקומית, נושאי התפקידים הם: מנכ"ל, גזבר, יועץ משפטי, מהנדס, מבקר ומנהל חינוך. בנוסף, בעיריות חלה חובת קיום מכרז חיצוני לכל עובד חדש מדרגה 7. בתאריך 03/1999 בוצע הסדר לצורך "הכשרת" ליקויים אשר הקיימים מהעבר. להלן נבצע בחינה מדגמית למסלולי קידום העובדים אשר נתקבלו לידנו.

להלן פירוט ממצאי הדו"ח

1. ביקורת מסלולי קידום עובדים

1.1. כרם דניאל

כרם דניאל הועסק לתפקיד קב"ט עירוני בעירייה בעת קיום שיטת הדירוג הישנה, לתפקיד זה התקיים מכרז כנדרש (אסמכתא ב'), דירוג קב"ט עירוני הינו בהתאם לדירוג מנהל מחלקה, מתח הדרגות המותר לתפקיד מנהל מחלקה בקריית ביאליק⁴ הינו +11-9.

טבלה 3: קידום עובד כרם דניאל (אסמכתא א')

שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ ⁵	
				דרגה	תאריך החלת דרגה	דרגה	תאריך החלת דרגה
כרם דניאל	01/02/1993	מחלקת החינוך	קב"ט עירוני	9	01/01/1996	9	01/02/1993
				+9	01/01/1997	+9	01/02/1994
				10	01/01/1998	10	01/02/1995
				+10	01/01/1999	+10	01/02/1996
				11	01/01/2001	11	01/02/1997
				+11	01/08/2001	+11	01/02/1998
				12	01/01/2003	12	

ממצאי הביקורת:

בהתאם לנוהל מסלולי קידום עובדים הדרגה המקסימאלית המותרת לתפקיד זה הינה +11, דרגה 12 הינה חריגה.

⁴ הדרגות ברשות מקומית מרמה ב' – עיר עם פחות מ- 100 אלף תושבים.

⁵ הדירוג המקסימאלי מב-1/07 אל

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

1.2. אביבי יעל

אביבי יעל מועסקת בתפקיד מוקדנית, מתח הדרגות המותר לתפקיד מוקדן

הינו +8 - 6.

טבלה 4: קידום עובדת אביבי יעל (אסמכתא ג')

שם עובד		תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ
					דרגה	תאריך החלת דרגה	
אביבי יעל	מוקד עירוני	19/01/1997	מוקד	מחלקה עירוני	מוקדנית -	5	19/01/1997
					קבלת שיחות מתושבים והפנייתם לטיפול ובנוסף מסירת אינפורמציה לתושבים	6	01/09/1997
					7	01/04/1999	
					8	01/01/2001	
					+8	01/09/2006	
					+8	19/01/2002	

ממצאי הביקורת:

דרגה התחלתית נמוכה ממתח הדרגות, אולם לא קיימת בעיה בהענקת דרגה נמוכה יותר, למרות שדרגה 7 הוענקה בתום שנה וחצי בלבד מדרגה 6. וזאת מאחר שממועד תחילת העבודה חלפו למעלה משנתיים. אי לכך לא קיימת בעייתיות.

1.3. בוט יורי

בוט יורי מועסק בתפקיד עובד נקיון, מתח הדרגות המותר לתפקיד עובד נקיון הינו + 6 - 4.

טבלה 5: קידום עובד בוט יורי (אסמכתא ד')

שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ	
				דרגה	תאריך החלת דרגה	דרגה	תאריך החלת דרגה
בוט יורי	15/06/1997	ניקיון	עובד נקיון - מנקה רחובות	5	15/06/1997	4	15/06/1997
				+5	01/01/1999	+4	15/06/1998
				6	01/01/2000	5	15/06/1999
				+6	01/01/2003	+5	15/06/2000
				7	01/01/2005	6	15/06/2001
				+7	01/01/2008	+6	15/06/2002

ממצאי הביקורת:

בהתאם לנוהל מסלולי קידום עובדים הדרגה המקסימאלית המותרת לתפקיד זה הינה +6, דרגה +7 הינה חריגה. סביר כי דרגה +5 אשר הוענקה בתאריך ה- 01/01/1999 הוסדרה במסגרת הסכם 03/1999. אולם, אין היתר להעלאת הדרגה נוספת בתאריכים 01/01/2005 ודרגה אישית בתאריך 01/01/2008. גזבר עירייה מסר כי למרות תוספת הדרגה, עדיין משתכר העובד בשכר מינימום, ועל כן אין משמעות כספית לתוספת הדרגה.

1.4. יצחק סוויסה

יצחק סוויסה מועסק בתפקיד מנהל בית העלמין צור שלום ותל רגב, בתפקיד מנהל מחלקה. מתח הדרגות המותר לתפקיד מנהל מחלקה הינו + 11 - 9. הוא החל את עבודתו במרץ 1987 וכיום הוא בדרגה 12.

טבלה 6: קידום עובד יצחק סוויסה

שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם משה"פ	
				תאריך החלת דרגה	דרגה	תאריך החלת דרגה	דרגה
יצחק סוויסה	/3/1987	חברת קדישא	<u>מנהל בית עלמין צור שלום ותל רגב</u>	1/1/1998	+10	1/1/1998	+10
				1/1/1999	11	1/1/1999	11
				1/1/2000	+11	1/1/2000	+11
				1/1/2001	12		

ממצאי הביקורת:

בהתאם לנוהל מסלולי קידום עובדים הדרגה המקסימאלית המותרת לתפקיד זה הינה +11, דרגה 12 הינה חריגה. העסקת העובד ללא הליך מכרז הוסדרה במסגרת הסכם 03/1999. אולם, אין היתר להעלאת הדרגה נוספת בתאריך 01/01/2001.

1.5. גולן ציפורה

גולן ציפורה מועסקת בתפקיד מזכירת מנהל ביי"ס, מתח הדרגות המותר לתפקיד מזכירה ראשית בבי"ס הינו⁶ + 10 - 7.

טבלה 7: קידום עובד גולן ציפורה (אסמכתא ה')

שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ	
				דרגה	תאריך החלת הדרגה	דרגה	תאריך החלת הדרגה
גולן ציפורה	15/08/1988	מזכירה ביי"ס נעורים	<u>מזכירת מנהל ביי"ס</u>	7	01/04/1989	ט"ו	01/04/1989
				+7	01/04/1990	ט"ז	01/04/1990
				8	01/04/1991	י"ז	01/03/1992
				+8	01/04/1992	י"ח	01/09/1993
				9	01/04/1993	י"ח +	01/09/1994
				+9	01/04/1994	7	01/01/1996
				10	01/04/1995	+7	01/01/1997
				+10	01/04/1996	+8	01/01/1998
						9	01/01/1999
						+9	01/01/2001
						10	01/09/2003

ממצאי הביקורת:

בהתאם לנוהל מסלולי קידום עובדים הדרגה המקסימאלית המותרת לתפקיד זה הינה +10, דירוג י"ח + בהתאם לשיטת הדירוג הישנה מקביל לדירוג +6

⁶ בבי"ס מעל 20 כיתות, בבי"ס עד 19 כיתות מתח הדרגות הינו + 9 - 7 מב-1/07 אל דו"ח ביקורת לשנת 2007

עמוד 98 מתוך 190

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. "המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

בשיטה החדשה. על כן, העלאת העובדת לדירוג 7 הינה תקינה. דירוגה הנוכחי של העובדת נמצא במתח הדרגות המותר.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

1.6. יהושוע בר-זיו

יהושוע בר-זיו, מהנדס העיר מועסק ע"פ חוזה בכירים.

טבלה 8: קידום עובד יהושוע בר-זיו(אסמכתא ו')

שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ
				דרגה	תאריך החלת דרגה	
יהושוע בר-זיו	01/04/2007	הנדסה	מהנדס העיר	דרגה	תאריך החלת דרגה	דרגה
			חוזה בכירים			

ממצאי הביקורת:

מהנדס עיר אמור להיבחר על ידי וועדת מכרזים על סמך מכרז פומבי, תנאי העסקת מהנדס העיר בהתאם לחוזה בכירים הינו כדלקמן:

עם כניסתו לתפקיד תנאי העסקתו הינם 85% מתנאי העסקת מנכ"ל הרשות.⁷

כעבור שנתיים לכל הפחות ניתן יהיה לעלות את שכרו ב- 5% וכעבור שנתיים נוספות ניתן יהיה להעלות את שכרו ב-5% נוספים.

תנאי העסקת מהנדס העירייה הינו בהתאם לחוזה בכירים בעיריית קריית ביאליק שהינה 85%⁸ מתנאי העסקת מנכ"ל הרשות.

חוזה העסקתו ואופן בחירתו של מהנדס העיר נעשה עפ"י הליך הבחירה ותנאי העסקתו הינם תקינים.

⁷ בהתאם לגודל אוכלוסית הרשות.

⁸ בעיר מתחת ל- 50,000 תושבים.

מב-1/07 אל

עמוד 100 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

1.7. אייל לוי

אייל לוי, מבקר העירייה מועסק ע"פ חוזה בכירים.

טבלה 9: קידום אייל לוי (אסמכתא ז')

דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ		בפועל		תפקיד	מחלקה	תאריך תחילת עבודה	שם עובד
דרגה	תאריך החלת הדרגה	דרגה	תאריך החלת הדרגה				
חוזה בכירים				מבקר העירייה		10/07/2005	לוי אייל

ממצאי הביקורת:

מבקר העירייה אמור להיבחר על וועדת מכרזים סמך מכרז פומבי, תנאי העסקת מבקר העירייה בהתאם לחוזה בכירים בעיר קריית ביאליק הינה 85%⁹ מתנאי העסקת מנכ"ל הרשות.
חוזה העסקתו ואופן בחירתו של מבקר העירייה נעשה עפ"י הליך הבחירה ותנאי העסקתו הינם תקינים.

⁹ בעיר מתחת ל- 50,000 תושבים.
מב-1/07

עמוד 101 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

1.8. אבני אירה

אבני אירה מועסקת בתפקיד מרכזת מועדון קשישים גאולים, מתח הדרגות המותר לתפקיד הינו עד 39.

טבלה 10: קידום אבני אירה (אסמכתא ח')

דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ		בפועל		תפקיד	מחלקה	תאריך תחילת עבודה	שם עובד
דרגה	תאריך החלת הדרגה	דרגה	תאריך החלת הדרגה				
			01/09/1997 - עבדה דרך המתנ"ס	מנהלת מועדון גאולים - הפעלת קשישים ומוגבלי ס בפעילות תרבות ופנאי	קשישים	01/09/1997	אבני אירה
39	מח"ר	+36	01/05/2000				
		37	01/12/2001				
		+37	01/01/2003				
		38	01/03/2006				
		39	01/03/2007				

ממצאי הביקורת: מנהלת מתנ"ס בעלת תואר אקדמאי יכולה להיות בדרגת מח"ר 39. גב' אבני הועברה לתפקידה כמרכזת מועדון עפ"י החלטת המנכ"ל, במסגרת תפקיד רחב פנימי וללא קיום הליך מכרז כנדרש.

1.9. גולדשטיין כוכבה

גולדשטיין כוכבה מועסקת בתפקיד סייעת לגננת, לתפקיד סייעת גננת מתח הדרגות המותר הינו +6 - 4, לתפקיד סייעת גננת בוגרת 12 שנות לימוד מתח הדרגות המותר הינו +7 - 4, לתפקיד סייעת גננת שהינה מורה ו/או גננת מוסמכת הינו +7 - 5, לתפקיד סייעת גננת בוגרת תואר אקדמי ו/או בעלת תעודת הוראה הינו +8 - 6.

טבלה 11: קידום עובדת גולדשטיין כוכבה (אסמכתא ט')

שם עובד	תאריך תחילת עבודה	מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ 10
				דרגה	תאריך החלת הדרגה	
גולדשטיין כוכבה	01/09/2003	חינוך	סייעת לגננת	6	01/09/2003	6
				+6	01/09/2004	7
				7	01/09/2005	
				+7	01/09/2006	
				8	01/09/2007	
				+8	01/09/2008	

ממצאי הביקורת:

מדובר בגננת בעלת תואר אקדמי ועל כן תנאי העסקתה הינם בהתאם לנוהל מסלולי קידום עובדים.

¹⁰ בהנחה כי מדובר בגננת בעלת תואר אקדמי ו/או תעודת הוראה מב-1/07 דו"ח ביקורת לשנת 2007 עמוד 103 מתוך 190

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

כהן אורנה מעסקת בתפקיד מזכירה בשרותי הרווחה, מתח הדרגות המותר

לתפקיד מזכירת מחלקה הינו +8 – 11.5¹¹

טבלה 12: קידום עובדת כהן אורנה (אסמכתא י')

שם עובד		מחלקה	תפקיד	בפועל		דירוג מקסימאלי בהתאם להוראות משה"פ	
תאריך תחילת עבודה				דרגה	תאריך החלת דרגה	דרגה	תאריך החלת דרגה
כהן אורנה	17/03/1996	רווחה	מזכירה בשירותי הרווחה	5	17/03/1996	6	17/03/1996
				+5	01/04/1997	+6	17/03/1997
				6	01/01/1998	7	17/03/1998
				+6	01/01/1999	+7	17/03/1999
				7	01/01/2000	8	17/03/2000
				+7	01/01/2001	+8	17/03/2001
				8	01/01/2003		
				9	01/04/2006		

ממצאי הביקורת:

דרגה התחלתית נמוכה ממתח הדרגות, אולם לא קיימת בעיה בהענקת דרגה נמוכה יותר. למרות שלא קיימת בעיה בהליך קידום הדרגות, דרגה 9 אשר ניתנה בתאריך 01/04/2006 הינה חורגת ממתח הדרגות המותר.

¹¹ מתח דרגות מזכירת אגף הינה מב-1/07

עמוד 104 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170ג.ו(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג.ו(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

גזבר עירייה מסר כי למרות תוספת הדרגה, עדיין משתכרת העובדת בשכר מינימום, ועל כן אין משמעות כספית לתוספת הדרגה.

2. ביקורת מכרזי העסקת עובדים

כללי

בעת מינוי עובד לתפקיד בכירים, או תפקיד מדרגה 7 ומעלה או בדרגה 37 ומעלה בדירוג מהנדסים וטכנאים, יפורסם מכרז פומבי לגיוס העובד¹². עובדים המועסקים ברשות שלא כדין – ללא מכרז תהיה חובה להוציא מכרז חדש לבחירת העובד ואף ייתכן ויופעל נוהל חיוב אישי נגד מאשרי המשרה.

כל מכרז פומבי לכלול את הפרטים הבאים:

- תיאור המשרה.
- דרגת המשרה.
- שיעור חלקיות המשרה, אם המשרה היא משרה חלקית.
- עיקרי הכישורים הדרושים למילוי המשרה.
- המען אליו יש להגיש את הבקשה למשרה פנויה.
- המועד האחרון להגשת הבקשה.

פרק זמן להגשת ההצעות תהיה 42-7 יום ועל המכרז להיות מפורסם בעירייה ולפחות ב- 2 עיתונים. המציעים העמודים בתנאי הסף יבחנו במידת הצורך,

¹² למעט עובדי חינוך, עובדים סוציאליים, מנהל לשכה ומזכיר אישי
מב-1/07 אל דו"ח ביקורת לשנת 2007
עמוד 105 מתוך 190

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

וועדת מכרזים תחליט על הזוכה. להלן נבצע בחינה מדגמית של המכרזים אשר התקבלו לידנו:

מכרז 17/2007

בתאריך 12/11/2007 פורסם מכרז לגיוס מנהל המחלקה לפיקוח בעירייה (אסמכתא י"א) ובתאריך ה- 15/11/2007 פורסם המכרז בעיתון (אסמכתא י"ב). טרם הוצאת המכרז נשלחה פנייה לוועדת חריגים בהסתדרות לצורך מניעת מסכסוך עבודה מכיוון שהרשות הינה בתוכנית הבראה¹³ (אסמכתא י"ג). מכיוון שהעירייה בתוכנית הבראה נדרש אישור ועדת חריגים ממשרד הפנים. מכתב פניה נשלח למשרד הפנים בתאריך 03/12/2007 (אסמכתא י"ד) ומכתב תגובה ממשרד הפנים המאשר את איוש המשרה נתקבל בתאריך 11/12/2007 (אסמכתא ט"ו).

3 הציגו את מועמדותם לתפקיד, בהתאם לנראה מפרוטוקול וועדת המכרזים הומלץ על בחירת אחד העובדים. אולם, בפרוטוקול (אסמכתא ט"ז) צויין כי ההחלטה הסופית לבחירת העובד תהיה של ראש העיר. העובד אשר נבחר לבסוף הינו העובד אשר הומלץ ע"י וועדת מכרזים (אסמכתא י"ז).

ממצאי הביקורת:

הליך בחירת העובד הינו תקין, על פניו נראה כי נתקבלו כל האישורים הנדרשים. בפרוטוקול וועדת המכרזים צויין כי "ההחלטה הסופית תהיה של ראש העיר", חל איסור על ראש העיר לקבוע את בחירת העובד, אלא רק במקרים חריגים תוך נימוק העניין ואישור המועצה רשאי ראש העיר להביא

¹³ עם זאת, לא התקבלה לידנו תגובת ההסתדרות לפניית וועד העובדים בעירייה מב-1/07 אל דו"ח ביקורת לשנת 2007

לביטול וועדת מכרזים. באם בחירת העובדים מתבצעת ע"י ראש העיר ולא ע"י וועדת מכרזים קיים ליקוי בהליך בחירת העובדים בעירייה.

מכרז 02/2007

בתאריך 02/01/2007 פורסם מכרז לגיוס דובר העירייה (אסמכתא י"ח) מתח הדרגות המצוין הינו בהתאם למותר. בתאריך 11/03/2007 התקבלה החלטת וועדת מכרזים לבחירת הזוכה במכרז (אסמכתא י"ט). צורף מכתב מתאריך 23/06/2006 המתאר חשד למינוי לא חוקי לתפקיד דובר העירייה. לא צורף אישור נחיצות משרה ממשרד הפנים.

ממצאי הביקורת:

הליך בחירת העובד הינו תקין.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."
--

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

3. ביקורת תחום הסכמי התקשרות ומכרזים

3.1. הסכמי התקשרות מול ספקים

3.1.1. כללי

על הרשויות המקומיות חל חוק חובת המכרזים, חוק זה מחייב כל רשות מקומית המבקשת להתקשר בחוזה מול גורם שמחוצה לה, לשם ביצוע עסקה של קנייה, מכירה, שכירות, קניית טובין או לביצוע עבודה עליה לפרסם על כך מכרז פומבי. במקרים מיוחדים מותר לרשות לבצע מכרז זוטא או לא לבצע מכרז כלל.

3.1.2. להלן פילוח הפעילות הנדרשת בהתאם להיקף העסקה - בעיריות:

- עסקה לאספקת טובין או ביצוע עבודה עד ל- 119,700 ₪¹⁴ - אינה מצריכה מכרז כלל.
- עסקה לאספקת טובין או ביצוע עבודה עד ל- 119,700 ₪ - 292,200 ₪ - מצריכה מכרז זוטא בפנייה ל-4 קבלנים וספקים.
- עסקה לאספקת טובין או ביצוע עבודה עד ל- 292,200 ₪ - 584,500 ₪ - מצריכה מכרז זוטא בפנייה ל-6 קבלנים וספקים.
- עסקה לאספקת טובין או ביצוע עבודה מעל ל- 584,500 ₪ - מצריכה מכרז פומבי.

במקרה שמדובר בעסקה מול ספק יחיד או מומחה יחיד – באישור הוועדה, חוזה להזמנה דחופה, חוזה לביצוע עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים ניתן לבצע עסקה ללא מכרז גם בסכום העולה על 119,700 ₪.

¹⁴ ע"פ מדד שפורסם במאי 2006.

עמוד 108 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

3.1.3. בחינת הסכמי התקשרות ללא מכרזים

התקבלה לידנו רשימת הסכמי התקשרות מול ספקים של הרשות לשנים 2008, להלן פירוט ההסכמים תוך הצגת היקף הפעילות מול הספקים ע"פ דוח יתרות לשנים 2008 :

טבלה 13: הסכמי התקשרות ללא מכרזים (אסמכתא י')

מס' כרטיס	שם ספק	סך שולם ב-2007 ₪
6000100012	א.זייד ובניו הנדסה ומדידות	כרטיס נפתח ב-2008
6000103300	אלקטיס 2002 בע"מ	1,034 ₪
6000109500	אופק מוצרי נייר בע"מ	49,038 ₪
6000178200	אנרגים בע"מ	כרטיס נפתח ב-2008
6000189000	אלנור ציוד כבוי צפון בע"מ	70,171 ₪
6000227000	בינות עוזי	84,165 ₪
6000247100	ברק שקד ושיווק	52,100 ₪
6000489600	דפוס הנמל	19,562 ₪
6000915000	טלאול קונטקט סנטר בע"מ	196,996 ₪
6001371000	פלד	683,069 ₪
6001771000	פ.א.מ.	40,284 ₪

מבדיקת היקף התקשרות הרשות מול ספקים ללא קיום מכרז נמצא כי היקף ההתקשרות מול חברת פלד בשנת 2008 הינה בהיקף של למעלה מ- 680 אלפי ₪ - המצריכה קיום מכרז פומבי. מבירור מול מחלקות העירייה עולה כי הוא פלד שמש כקבלן המטפל בכל תקלות הביוב בעיר. בספטמבר 2008 נבחר במסגרת מכרז פומבי קבלן אחר לטיפול בתקלות הביוב השוטפות, נקבע כי פלד ישאר אחראי לתיקון תקלות דחופות בלבד שלא בהיקף המצריך מכרז. על כן, נכון למועד עריכת הדוח נראה כי ליקוי זה תוקן.

3.1.4. בדיקת תיק מכרז 10/2004

מכרז 10/2004 נועד לבחירת ספק אשר יעניק לעירייה שירותי אחזקת מערכות חשמל וביצוע עבודות חשמל. היקף העבודות השנתי הינו בסך של כ- 760 אלף ש"ח כמפורט בהסכם.

בעניין בדיקת המכרז התקבלו לידנו המסמכים הבאים:

- טופס המכרז.
- הסכם מיום 31/01/2005 לזוכה במכרז.
- מכתב צו תחילת עבודה מתאריך 09/02/2005.
- הארכת משך הביצוע מתאריך 15/02/2007 עד לתאריך 14/05/2007.
- הארכת משך הביצוע מתאריך 27/08/2007 עד לתאריך 31/1/2008.

ממצאי הביקורת

קיימים שלושה חודשים בהם הועסק הספק, ללא הסכם התקשרות.



תאריך: 5/11/2008
מספרנו:

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בנושא תקציב העירייה

מבוא .1

- 1.1. תקציב העירייה מורכב מהתקציב הרגיל המיועד להוצאות התפעוליות השוטפות של העירייה ומהתקציב הבלתי רגיל המיועד לפעולות חד פעמיות, בעיקר לפיתוח תשתיות.
- 1.2. מקורות התקציב הרגיל הם מסי הארנונה המוטלים על התושבים והכנסות משרדי ממשלה, ממכירת שירותים ומגביית אגרות, מקנסות וכדומה.
- 1.3. ההפרש בין סך התקבולים של העירייה בשנת תקציב לבין הוצאותיה יוצר גירעון, אשר אמור להשתקף בדוחות הכספיים של העירייה.
- 1.4. האחראית על התקציבים בגזברות מכינה תקציב שנתי לכל מחלקות העירייה, כאשר מנהלי המחלקות מעורבים במידה משתנה בתהליך הכנת התקציב.
- 1.5. מנתוני הדוחות הכספיים של העירייה עולה כי בשנת 2007 התשלומים בפועל בתקציב הרגיל היו גבוהים ב-46.7 מליון ₪ מהתשלומים המתוקצבים, וכך גם התקבולים היו גבוהים מהסכום המוקצב בסכום דומה, כך שלא נמצא גרעון תקציבי בשנה זו.

עמוד 111 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

1.6. בדוח זה נדונו היבטים שונים של בנית התקציב, המתייחסים הן לתקציבים שהם על חשבון העירייה במלואם והן לסעיפים המבוססים על תקציב ממשלתי בשעורים שונים.

1.7. בדוח כלולים הצעות אשר לדעת הביקורת יסייעו בשיפור הבקרה על ההוצאות וכן הערות בקשר לשיטת הבניה של התקציב.

2. הבסיס החוקי

2.1. פקודת העיריות.

3. היקף הביקורת

3.1. במהלך חודש נובמבר 2008 התבצעה ביקורת בנושא תקציב העירייה. הביקורת בחנה את ביצוע תקציב 2007 עפ"י נתוני הדו"ח הכספי השנתי המבוקר שנערך ע"י רואי החשבון של משרד הפנים.

3.2. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 2 בדו"ח זה.

3.3. הביקורת בוצעה ע"י מר אייל לוי, מבקר העירייה.

3.4. לצורך עריכת הביקורת גבינו אינפורמציה מהגורמים הרלוונטיים בעירייה, בעת ניתוח הנתונים שהתקבלו מגורמים אלה, הנחנו כי המידע הנמסר לנו על ידם הינו שלם, מדויק, הוגן ומעודכן. לא ביצענו בחינה עצמאית בלתי תלויה של המידע, מלבד בדיקות סבירות.

4. מטרות הביקורת

4.1. בדיקת קיום הוראות החוקים והנהלים במחלקות השונות.

5. תפקידי התקציב

- 5.1 קביעת היקף הפעילות לכל ענפי המשק של הרשות (במונחים כספיים).
- 5.2 להבטיח מקורות כספיים למימון הפעילות.
- 5.3 להוות בסיס חוקי לכל הוצאה שאין לחרוג ממנה.
- 5.4 לשמש מסגרת לבקרה, פיקוח וניתוח.
- 5.5 לשמש אמצעי שליטה לביצוע הפעילויות.

6. הצעת התקציב

- 6.1 דיוני התקציב לשנת 2007 החלו לקראת סוף שנת 2006, כאשר הצעת התקציב בכללותה מתבססת על ביצוע משוער לשנת 2006 תוך התחשבות ביכולת הכספית לעמוד בהוצאות ובתוכנית ההבראה. בנוסף התנהלו דיונים תקציביים עם מנהלי המחלקות, שהכינו את בקשותיהם בהתאם לביצוע שנה קודמת תוך התחשבות בשינויים הצפויים וההתאמות הנדרשות לשנת 2007.
- 6.2 בתאריך 18/10/06 הובאה לאישור המליאה הצעת תקציב המסתכמת בסך 162,499 אלפי ₪ בהוצאות ובהכנסות, ובסה"כ תקציב מאוזן. התקציב אושר ע"י המועצה והוגש לאישור משרד הפנים בתאריך 21/03/07, אך עד עתה טרם התקבל אישור.
- 6.3 התקציב שאושר אמור היה לייצג רמת פעילות ריאלית צפויה של העירייה, תוך כדי הקפדה על מתן שירותים סבירה לתושבי העיר. מעבר לרמת שירותים מוניציפאליים סבירה, הקציבה העירייה להשקעה בשירותים ממלכתיים (חינוך, ילדים, מעונות וחס"ב ועליונה, תרבות, רווחה, עולים וקשישים וכו') 40% מכלל ההשקעה.

עמוד 113 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-א

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

6.4. מצד ההכנסות הצפי היה לגביית ארנונה בשיעור 55% מכלל הכנסות העירייה מהתקציב הרגיל ועוד השתתפות ממשלה בסך 19% מתקציב העירייה והשאר הכנסות עצמיות אחרות. מצד ההוצאות תקציב הפעולות הסתכם ב-61%, תקציב שכר כולל תשלומי פנסיות תקציבית הסתכם ב-30%, פירעון מלוות 8% והוצאות מימון 1%.

7. תוכנית הבראה

7.1. בתאריך 21/02/2007 חתמה הרשות על תוכנית הבראה לשנים 2007-2008 לפיה על הרשות להגיע לאיזון תקציבי החל משנת 2007 ואילך, ולצמצם את הגרעון המצטבר של העירייה.

7.2. להלן אבני הדרך של תוכנית הבראה:

אלפי ₪	א. צעדי ההתייעלות של העירייה:
4,830	הקטנת הוצאות ב-2007
6,930	הגדלת הכנסות ב-2007
9,000	העברה מגביית פיגורים לכיסוי גרעון נצבר בשנים 2006-2008
3,682	פיטורי עובדים וקיצוצים בשכר בשנים 2007-2008
24,442	סה"כ

ב. במקביל, בהתאם לעמידת הרשות ביעדי התוכנית, יעביר משרד הפנים לעירייה מענקים בסך 8,392 אש"ח והלוואות בסך 2,905 אש"ח לכיסוי גרעון נצבר ובנוסף, 800 אש"ח-מענק לשיפוי עלויות פיטורין ו-800 אש"ח לכיסוי עמלת פירעון מוקדם בתהליך של מיחזור מילוות.

- ג. העירייה עמדה במרבית יעדי התוכנית: ההכנסות גדלו בסכום גבוה בהרבה מהנדרש (אם כי לאו דווקא בסעיפים בהם נדרשה ההגדלה). הועברו מגביית פיגורים לכיסוי גרעון נצבר בשנים 2006-2007 9,000 אלפי ₪, בנוסף, הועברו מהתקציב הרגיל לכיסוי גרעון נצבר סך 2,364 אלפי ₪, הנובעים מחסכון בסעיף פירעון המילוות, עפ"י אישור הממונה על המחוז מטעם משרד הפנים.
- ד. בעקבות העברות אלו הסתיימה שנת החשבון באיזון.
- ה. לעומת זאת, העירייה לא הצליחה לעמוד ביעדי הקיצוץ בשכר ופיטורי העובדים.
- ו. מנגד, העביר משרד הפנים בשנת החשבון סך 5,569 אלפי ₪ לכיסוי גרעון נצבר, 1,600 אלפי ₪ עבור שיפוי עלויות פיטורין וכיסוי עמלות פרעון מוקדם וכן אושרו הלוואות בגובה 1,900 אלפי ₪. לאחר תאריך המאזן התקבל מענק נוסף בסך 1,093 אלפי ₪.
- ז. לאחר סיכום חדש עם משרד הפנים בתחילת חודש יולי 2008, יתרת המענקים וההלוואות תועבר לעירייה בכפוף להגדלת הכנסות מארנונה בשנת 2008 בסכום של 4,500 אש"ח.

8. ריכוז תקבולים ותשלומים של התקציב הרגיל לפי פרקי התקציב
 לשנה שנסתיימה ביום 31 בדצמבר 2007 (אלפי ש"ח)

תשלומים				תקבולים			
ביצוע 2006	ביצוע 2007	תקציב 2007	מספר ושם הפרק	ביצוע 2006	ביצוע 2007	תקציב 2007	מספר ושם הפרק
6 הנהלה וכלליות				1. מיסים ומענקים			
5,754	5,485	5,473	61 מנהל כללי	95,071	106,392	88,640	11 מיסים
5,004	5,453	4,114	62 מנהל כספי	579	1,313	266	12 אגרות
*1,660	2,257	1,580	63 הוצאות מימון				
10,817	6,691	12,067	64 פרעון מלוות (למעט ביוב ומים)				
23,235	19,886	23,234					
				2,970	2,040	1,400	19 מענקים כלליים ומיוחדים
				98,620	109,745	90,306	
7 שרותים מקומיים				2. שרותים מקומיים			
12,763	13,034	12,175	71 תברואה	2,435	2,513	2,273	21 תברואה
3,574	3,004	2,764	72 שמירה וביטחון	59	27	22	22 שמירה וביטחון
1,089	1,388	1,405	73 תכנון ובנין העיר	--	--	200	23 תכנון ובנין העיר
14,879	16,862	13,223	74 נכסים ציבוריים	5,910	7,400	7,134	24 נכסים ציבוריים
323	468	383	75 חגיגות, מבצעים ואירועים				
1,111	939	990	76 שרותים עירוניים שונים	423	1,503	430	26 שרותים עירוניים שונים
1,353	1,156	1,144	78 פיקוח עירוני	549	613	680	28 פיקוח עירוני
35,092	36,851	32,084		9,376	12,056	10,739	
8 שרותים ממלכתיים				3. שרותים ממלכתיים			
30,320	25,541	30,226	81 חינוך	21,775	17,816	21,417	31 חינוך
12,974	11,550	12,882	82 תרבות	5,196	4,056	5,479	32 תרבות
321	300	316	83 בריאות				
20,132	20,770	18,929	84 רווחה	14,439	14,612	13,022	34 רווחה
1,354	1,416	1,373	85 דת				
412	632	432	86 קליטת עלייה	40	188	30	36 קליטת עלייה
477	481	596	87 איכות הסביבה	119	60	304	37 איכות הסביבה
65,990	60,690	64,754		41,569	36,732	40,252	
9 מפעלים				4. מפעלים			
14,647	14,311	14,229	91 מים (כולל פרעון מלוות)	13,877	14,052	13,547	41 מים
169	445	96	93 נכסים	631	504	350	43 נכסים
98	65	143	94 תחבורה				
6,106	5,569	5,815	97 מפעל הביוב (כולל פרעון מלוות)	7,505	7,747	7,305	47 מפעל הביוב
21,020	20,390	20,283		22,013	22,303	21,202	

עמוד 116 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

*32,487	71,406	22,144	99 תשלומים בלתי רגילים	2,280	28,387	--	5 תקבולים בלתי רגילים
177,824	209,223	162,499	סה"כ כללי	173,858	209,223	162,499	סה"כ כללי

173,858	209,223	162,499	סה"כ תקבולים
177,824	209,223	162,499	סה"כ תשלומים
(3,966)	--	--	גרעון בשנת הדוח
			*סווג מחדש

עמוד 117 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

9. תקבולים

9.1. בדיקת פרק ההכנסות, מעלה כי בעת תכנון התקציב בסעיפים מסוימים בהם היקף ההכנסות נמצא גבוה מהתחזית השנתית, כגון: גידול בגבייה בהיקף המיסים, מענקים כללים ובסעיף שירותים עירוניים. כמו כן נמצאו סעיפים בהם היקף ההכנסות נמצא נמוך מהתחזית השנתית, כגון: חינוך.

9.2. להלן הסטיות, עפ"י סדר הופעתן בטבלת ריכוז תקבולים ותשלומים:

תקבולים	הסבר	תקציב 2007	ביצוע 2007	הפרש	סטייה-%
מיסים	1	88,640	106,393	17,753	20.03%
אגרות והיטלים	2	266	1,312	1,046	393.23%
מענקים כלליים	3	1,400	2,040	640	45.71%
תברואה	4	2,273	2,513	240	10.56%
תכנון ובנין העיר	5	200	--	(200)	(100%)
שירותים עירוניים שונים	6	430	1,503	1,073	249.53%
חינוך	7	21,417	17,816	(3,601)	(16.81%)
תרבות	8	5,479	4,056	(1,423)	(25.97%)
רווחה	9	13,022	14,612	1,590	12.21%
קליטת עליה	10	30	188	158	526.67%
איכות הסביבה	11	304	60	(244)	(80.26%)
נכסים	12	350	504	154	44.00%
תקבולים בלתי רגילים	13	--	28,387	28,387	--

9.3. הסברי הגזבר

9.3.1. גביית יתר עקב מאמצי גבייה, וכן גידול בהנחות כחלק ממאמצים אלו.

9.3.2. אגרות אכיפה שנגבו בעקבות מאמצי גבייה אינטנסיביים, וכן גבית יתר בגין

שלטים.

9.3.3. מענק מיוחד של 800 אלפי ש"ח לשיפוי עלויות פיטורין.

9.3.4. גידול בהכנסות השרות הוטרינרי.

עמוד 118 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

- 9.3.5 . תוקצבו הכנסות מהוועדה המקומית לבנין ערים, שלא נתקבלו.
- 9.3.6 . מענק מיוחד של 800 אלפי ש"ח עבור עמלות פרעון מוקדם בגין מיחזור מילות.
- 9.3.7 . מעבר לרישום שכר גננות עובדות מדינה בברוטו-1,996 אש"ח, תיקון רישום שגוי של תקבולים עבור אורט-קיטון של 7,235 אש"ח, ותקבולים נוספים ממשרד החינוך.
- 9.3.8 . קיטון בשווי שימוש בספורט בגין בדיקת עלויות מחודשת-1 מ' ש"ח.
- 9.3.9 . גידול בפעילות הרווחה, ישנו גידול מקביל בהוצאות(9.3%).
- 9.3.10 . גידול בהשתתפות משרד הקליטה בפרוייקטים, גידול מקביל בהוצאות.
- 9.3.11 . קיטון בהשתתפות מהמשרד לאיכות הסביבה, קיטון מקביל בהוצאות.
- 9.3.12 . גידול בהכנסות משכירות.
- 9.3.13 . בעקבות עמידת העירייה ביעדי תוכנית ההבראה התקבל מענק לכיסוי גרעון, כמוכן אושר מיחזור מילות.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

10. תשלומים

10.1. בדיקת סעיפי ההוצאות, מעלה כי בסעיפים מסוימים היקף ההוצאות נמצא גבוה מהתחזית השנתית, כגון: נכסים ציבוריים, רווחה, נכסים, תברואה.

10.2. להלן הסטיות, עפ"י סדר הופעתן בטבלת ריכוז תשלומים:

תשלומים					
תקבולים	הסבר	תקציב 2007	ביצוע 2007	הפרש	סטייה-%
מנהל כספי	14	4,114	5,453	1,339	32.55%
הוצאות מימון	15	1,580	2,257	677	42.85%
פרעון מילוות	15	12,067	6,691	(5,376)	(44.55%)
נכסים ציבוריים	16	13,223	16,862	3,639	27.52%
חגיגות, מבצעים ואירועים	17	383	468	85	22.19%
חינוך	18	30,226	25,541	(4,685)	(15.50%)
תרבות	8	12,882	11,550	(1,332)	(10.34%)
קליטת עליה	10	432	632	200	46.30%
איכות הסביבה	11	596	481	(115)	(19.30%)
נכסים	19	96	445	349	363.54%
תחבורה	20	143	65	(78)	(54.55%)
תשלומים לא רגילים	21	22,144	71,406	49,262	222.46%

10.3. הסברי הגזבר

14. מאמצי הגביה האינטנסיביים (ראה הסבר 1) גרמו לגידול בעלויות

שכ"ט עו"ד והוצאות בית משפט, בנוסף חל גידול בהוצאות מיכון.

15. בעקבות מיחזור מילוות שנעשה באמצעות תב"ר היה קיטון משמעותי

בסעיף פרע"מ בתקציב הרגיל, אך יחד עם זאת שולמו עמלות פירעון

מוקדם בסך 904 אלפי ש"ח.

עמוד 120 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

16. הוצאות אחזקת בריכה-2,018 אש"ח, (כנגד גידול בהכנסות),אי מימוש תחזית לצמצום בסעיף תאורת רחובות-400 אש"ח, גידול בעלויות גינון (מים ועב' קבלניות)-664 אש"ח, פרויקטים בנושא בטיחות בדרכים-151 אש"ח.
17. אירועי יום העצמאות, זיכרון ושואה.
18. מעבר לרישום שכר גננות עובדות מדינה בברוטו-1,723 אש"ח, תיקון רישום שגוי של תשלומים עבור חט"ב אורט-קיטון של 7,235 אש"ח, וגידול בסעיפים שונים.
19. תשלום דמי חכירה למינהל מקרקעי ישראל.
20. קיטון בעלויות שכר של קצין תחבורה שעובד 50% משרה.
21. מיחזור מילוות שלא תוקצב- 20,308 אש"ח, הוצאה לכיסוי גרעון מצטבר-15,351 אש"ח (מענק וגבית פיגורים), גידול בהנחות-5,859 אש"ח, גידול בתשלומים לפנסיה ופיצויים-1,035 אש"ח וחסכון בשכר עובדים שמופיע בתקציב תשלומים בלתי רגילים.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

**11. ניתוח הביצוע של התקציב הרגיל – תקבולים ותשלומים בשנים
2005-2007 (באלפי ₪)**

2005	2006	2007	
			הכנסה עצמית
121,278	134,902	148,506	גביה ישירה
293	823	2,616	הכנסות מריבית, שונות ובלתי רגילות
2,838	1,514	1,349	העברה מקרנות הרשות
124,409	137,239	152,471	
			הכנסות מהממשלה
30,824	32,159	27,923	השתתפות משרדי ממשלה
3,533	1,081	539	מענק כללי
--	--	20,308	מלוות למחזור ולאיוון
800	--	5,569	מענקים להקטנת גרעון מצטבר
--	1,889	1,501	מענקים מיוחדים
--	1,490	912	מענקים מיועדים
35,157	36,619	56,752	
159,566	173,858	209,223	סה"כ הכנסות לפי מקורות
			סוג ההוצאה
53,838	52,640	52,259	משכורות ושכר
9,921	17,207	14,639	אחזקה ומנהל (למעט הוצאות מימון)
1,112	1,660	2,257	הוצאות מימון
35,913	35,330	40,212	הוצאות תפעול
54,588	56,321	52,612	השתתפויות ותרומות
3,290	1,019	24,618	הוצאות חד פעמיות
11,441	12,065	7,275	פרעון מלוות
800	--	5,569	העברת מענקים להקטנת גרעון מצטבר
--	1,582	9,782	העברה מגבית פיגורים ומת"ר להקטנת גרעון מצטבר
170,903	177,824	209,223	סה"כ הוצאות
(11,337)	(3,966)	- -	גרעון/עודף

עמוד 122 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

11.1. תקבולים לשנים 2005-2007

11.1.1. בשנת 2007 נמצא היקף התקבולים של העירייה גבוה משמעותית ביחס

לשנים 2005 ו-2006 בשיעור 31% ו-20% בהתאמה.

11.1.2. בדיקת פרק ההכנסות במהלך השנים 2005-2007 מעלה את הממצאים

כדלקמן:

1) הכנסות עצמאיות:

נמצא גידול ניכר בהיקף ההכנסות העצמאיות בשנת 2007 לעומת השנתיים

שקדמו לה. בשנה זו הסתכמו הכנסות העירייה בסך 152,471 אלף ₪

המהווים גידול של כ-11% לעומת שנת 2006 וכן 22.5% לעומת שנת 2005.

2) הכנסות מהממשלה

נמצא גידול ניכר בהיקף ההכנסות מהממשלה בשנת 2007 לעומת השנתיים

שקדמו לה. בשנה זו הסתכמו הכנסות העירייה בסך 56,752 אלף ₪

המהווים גידול של כ-55% לעומת שנת 2006 וכן 61.4% לעומת שנת 2005.

הגידול בסעיף זה נבע מקבלת הלוואות למחזור ואיזון בסך 20,308 אלף ₪.

נציין כי הלוואות נרשמות כהכנסות בתקציב הבלתי רגיל עם קבלתן בפועל.

(עומס המלוות לתאריך הדוח הכספי יוצג בהמשך). במידה ונטרל הלוואה

זו תעמוד התמיכה הממשלתית בסך 36,444 אלף ₪ שהיא מקבילה ביחס

לתמיכה בשנים הקודמות.

11.2. תשלומים לשנים 2005-2007

11.2.1 בשנת 2007 נמצא היקף התשלומים של העירייה גבוה משמעותית ביחס

לשנים 2005 ו-2006 בשיעור 22.4% ו-18% בהתאמה.

11.2.2 בדיקת פרק ההוצאות במהלך השנים 2005-2007 מעלה את הממצאים

כדלקמן:

(1) שכר

העירייה לא הצליחה לעמוד ביעדי קיצוץ בשכר ופיטורי עובדים, כנדרש בתוכנית ההבראה שנערכה ביום 21/2/2007 וכפי שיפורט בהמשך.

(2) אחזקה ומנהל

סעיף זה כולל הוצאות בסעיפי רכב, מים, ביטוח וחשמל. ההוצאות בסעיף זה ירדו בשנת 2007 לעומת שנת 2006 בסך 2,568 אלף ₪ (15%) ועלו לעומת שנת 2005 בסך 4,718 אלף ₪ (47.5%).

(3) הוצאות תפעול

סעיף זה כולל הוצאות ניקיון גינון ועבודות קבלניות. ההוצאות בסעיף זה עלו בשנת 2007 לעומת השנים 2006 ו-2005 בסך 4,882 אלף ₪ (13.8%) ו-4,299 אלף ₪ (12%) בהתאמה.

(4) השתתפויות ותרומות

סעיף זה כולל הוצאות בגין השתתפויות העירייה באגודי ערים מתוקצבים וכן השתתפויות העירייה בחינוך, רווחה, הנחות ומיסים. כמו כן כולל הסעיף תמיכות העירייה בגופי ספורט, תרבות ונוער. בסעיף זה קיימת ירידה בשנת 2007 לעומת השנים 2006 ו-2005 בסך 3,709 אלף ₪ (6.5%) ו-1,976 אלף ₪ (3.6%) בהתאמה.

12.1. בתאריך 21 בפברואר 2007 חתמה הרשות על תוכנית הבראה לשנים 2007-2008 לפיה על הרשות להגיע לאיזון תקציבי החל משנת 2007 ואילך, ולצמצם את הגרעון המצטבר של העירייה.

12.2. להלן אבני הדרך של תוכנית הבראה:

<u>אלפי ₪</u>	צעדי ההתייעלות של העירייה:
4,830	הקטנת הוצאות ב-2007
6,930	הגדלת הכנסות ב-2007
9,000	העברה מגביית פיגורים לכיסוי גרעון נצבר בשנים 2006-2008
<u>3,682</u>	פיטורי עובדים וקיצוצים בשכר בשנים 2007-2008
<u>24,442</u>	סה"כ

12.3. במקביל, בהתאם לעמידת הרשות ביעדי התוכנית, יעביר משרד הפנים לעירייה מענקים בסך 8,392 אלפי ₪ והלוואות בסך 2,905 אלפי ₪ לכיסוי גרעון נצבר, ובנוסף 800 אלפי ₪ לשיפוי עלויות פיטורין ו-800 אלפי ₪ לכיסוי עמלת פירעון מוקדם בתהליך של מחזור מילווה.

12.4. העירייה עמדה במרבית יעדי התוכנית: ההכנסות גדלו בסכום גבוה בהרבה מהנדרש, (אם כי לאו דווקא בסעיפים בהם נדרשה ההגדלה). הועברו מגביית פיגורים לכיסוי גרעון נצבר בשנים 2006-2007 9,000 אלפי ₪, בנוסף, הועברו מהתקציב הרגיל לכיסוי גרעון נצבר סך 2,364 אלפי ₪, הנובעים מחסכון בסעיף פירעון המילווה, עפ"י אישור הממונה על המחוז מטעם משרד הפנים. בעקבות העברות אלו, הסתיימה שנת החשבון באיזון. לעומת זאת, העירייה לא הצליחה לעמוד ביעדי קיצוץ בשכר ופיטורי עובדים.

12.5. בשנת החשבון העביר משרד הפנים מענק בסך 5,569 אלפי ₪ לכיסוי גרעון נצבר, 1,600 אלפי ₪ עבור שיפוי עלויות פיטורין וכיסויי עמלות פירעון מוקדם, וכן אושרו הלוואות בגובה 1,500 אלפי ₪. לאחר תאריך המאזן התקבל מענק נוסף בסך 1,093 אלפי ₪.

12.6. לאחר סיכום חדש עם משרד הפנים בחודש יולי 2008, יתרת המענקים וההלוואות העומדים לזכות העירייה תועבר בכפוף להגדלת הכנסות מארנונה בשנת 2008 בסך 4,500 אלפי ₪.

13. גירעון שוטף ומצטבר

רצ"ב פירוט הגרעון השוטף והמצטבר לאורך השנים באלפי ש"ח :

<u>שנה</u>	<u>גרעון שוטף</u>	<u>גרעון מצטבר</u>
2005	11,337	40,697
2006	3,966	34,081
2007	אין גרעון	18,037

13.1. בשנת 2007 קטן הגרעון המצטבר לעומת השנים 2006 ו- 2005 בסך 16,044 אלף ₪ (47%) ו- 22,660 אלף ₪ (55.7%) בהתאמה. הדברים באים לידי ביטוי גם בירידה בגרעון השוטף.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

14.1. להלן טבלה המתארת את מצב חשבון המלוות לפירעון.

	<u>סה"כ</u>		
	<u>31/12/2006</u>	<u>31/12/2007</u>	
46,589	53,806	56,596	יתרות המלוות (קרן) שנתקבלו למעשה ונשארו לפירעון בתחילת השנה
13,100	9,101	24,887	סה"כ מלוות שנתקבלו במשך השנה
59,689	62,907	81,483	
5,883	6,311	17,841	פחות - תשלומים ע"ח קרן בלבד בשנת הדוח
53,806	56,596	63,642	יתרת מלוות (קרן בלבד) לסוף השנה
10,400	8,246	3,873	נוסף - הפרשי הצמדה על הקרן שנצברו לסוף השנה *
64,206	64,842	67,515	סה"כ עומס המלוות לסוף השנה כולל הפרשי הצמדה

הערות

* חישוב ההצמדה על המלוות נעשה בהתאם למדד המחירים לצרכן לחודש נובמבר 2007 (מדד ידוע).

סכום פירעון כלל המלוות

31.12.2005 31.12.2006 31.12.2007

סכום פירעון המלוות בתקציב הרגיל בשנת הדוח:

5,883	6,311	17,841	קרן
3,182	3,151	3,486	ריבית
2,376	2,603	6,256	הצמדה
11,441	12,065	27,583	**סה"כ

** כולל הלוואת מיחזור בסך 20,000 ש"ח. בפירעונות השנה נכלל סך של 14,233 אלפי ש"ח שנפרעו בפירעון מוקדם.

14.2.

14.3. בשנת 2007 היווה סעיף פירעון המלוות 32.35% מההכנסה.

14.4. בשנת 2006 היווה סעיף פירעון המלוות 37.3% מההכנסה.

14.5. בשנת 2005 היווה סעיף פירעון המלוות 40.24% מההכנסה.

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

14.6. מסעיפים 1-4 עולה כי במהלך שלוש השנים הנסקרות, עומס המלוות גדל בשנת 2007 לעומת השנים 2006 ו-2005 בסך 2,673 אלף ₪ (4%) ו-3,309 (4.9%) בהתאמה.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

מטרתו של הפיקוח התקציבי לכוון ולהסדיר את אופן הוצאת הכספים מקופת הרשות במסגרת התקציב ע"י קביעת תהליכי אישור ורישום ההתחייבויות וההוצאות בפועל.

- א. פיקוח תקציבי יעיל יתקיים רק ע"י ניהול רישום ומעקב הכוללים:
- ב. הזמנות שהוצאו וטרם נתקבלו.
- ג. הזמנות שבוצעו וטרם שולמו.
- ד. יתרות תקציב שלא נוצלו.
- ה. טובין ושירותים שנתקבלו מעבר לתקציב המאושר.
- הביקורת בדקה את נושא הפיקוח על התקציב, ולהלן ממצאיה:

- 15.1 פיקוח תקציבי נעשה ע"י תקציבאית העירייה.
- 15.2 התקציבאית שותפה מלאה בהכנת התקציב החל משלב איסוף החומר והמידע ועד השלב בו מתקיים הפיקוח על הביצוע במסגרת התקציב.
- 15.3 כל מחלקה בעירייה המתכננת הוצאה כספית, נדרשת להעביר למחלקת הרכש הזמנה מפורטת.
- 15.4 ההזמנה מתומחרת ומועברת לאישור התקציבאית וממנה למחלקת הרכש.

למרות קיום הסטיות הן בסעיפי התקבולים והן בתשלומים נמצאה המסגרת הכללית של ביצוע התקציב מאוזנת. יחד עם זאת מאחר והתקציב הינו מסגרת כלכלית מחייבת, על העירייה להקפיד שלא לחרוג בפעולותיה.

16.1. בסעיפי תקציב מסוימים נמצאו חריגות באחוזים ניכרים הן בכיוון של

חריגה והן בתת ניצול של סכומים מוקצבים.

16.2. במדגם סעיפים תקציביים נמצאו תקציבים המבוססים על תקציב השנה

הקודמת גם כאשר הביצוע היה שונה באופן מהותי.

16.3. מומלץ לקבוע נהלי עבודה כתובים בהכנת תקציב העירייה.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



תאריך: 31/12/08
מספרנו:

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

תלונות התושבים

מבוא .11

- 11.1. מבקר העירייה, המשמש גם בתפקיד נציב תלונות התושבים -
Ombudsmen, מטפל ומברר תלונות מאזרחים הפונים ישירות אליו.
- 11.2. את הבסיס החוקתי לפעילות מבקר כנציב תלונות התושבים ניתן למצוא:
11.2.1 בחוק יסוד "מבקר המדינה" ובחוק מבקר המדינה, המשמש גם כנציב תלונות הציבור.
- 11.2.2 בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב - 1992, האוסר על המבקר לשמש בכל תפקיד נוסף, זולת תפקיד הממונה על תלונות הציבור. הלכה זאת הנה ייחודית למדינת ישראל וכמעט אינה קיימת במדינות אחרות.
- 11.3. איחוד שני התפקידים תורם הן לביקורת והן לטיפול בפניות הציבור:
11.3.1 הכלים העומדים לרשות המבקר, על פי חוק, לביצוע עבודתו (כגון חובת המצאת מסמכים ומסירת מידע אליו, נגישות לכל נושא ועניין) מאפשרים טיפול מעמיק ויסודי בפניות התושבים.

עמוד 131 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

11.3.2. חלק משמעותי של תלונות התושבים מסייע למבקר בבואו לבחור נושאי ביקורת וממילא חלק מהתלונות הופכות לעבודות ביקורת הן מבחינת חשיבותן והן מבחינת הזמן המוקדש לטיפול בהן.

12. הטיפול בתלונה

כעקרון מבחין מבקר העירייה, בתפקידו כנציב תלונות התושבים, בין "תלונות" לבין "פניות":

12.1. "תלונות" - על פי הגדרת סעיף 37 לחוק מבקר המדינה, התשי"ח - 1958

(נוסח משולב) הן טענות שנושאייהן - " יכול שיהיה מעשה שפוגע במישרין במתלונן עצמו או המונע ממנו טובת הנאה... והמעשה הוא בניגוד לחוק או ללא סמכות חוקית או בניגוד למנהל תקין, או שיש בו משום נוקשות יתרה או אי - צדק בולט; לעניין זה "מעשה" - לרבות מחדל ופיגור בעשייה".

12.2. "פניות" - אלו בקשות להסדרת עניינים הקשורות לפעילות העירייה,

להסרת מטרדים/מפגעים, או לקבלת שירות עירוני. הטיפול בעניינים כאלה הנו בסמכות המוקד העירוני או היחידות העירוניות הביצועיות ולכן יש להפנותן ישירות אל בעלי התפקידים בעירייה או ליחידות הביצועיות ישירות או באמצעות המוקד העירוני, הפועל 24 שעות ביממה.

12.3. נציב תלונות התושבים מפנה בדרך כלל את הפונים ליחידות המתאימות

ולבעלי התפקידים האחראים לנושא הפנייה ומטפל בתלונותיהם של המתלוננים.

- 12.4. תפקידו העיקרי של נציב תלונות התושבים הינו אם כן, לברר ולטפל בתלונות התושבים, לאחר שפניותיהם לא קיבלו טיפול ראוי מהיחידות הביצועיות של העירייה או שלא טופלו כלל. בנוסף, הנציב מבצע מעקב אחר הטיפול העירוני בפניות התושבים ומוודא שפניותיהם נענו ע"י הגורמים המטפלים בזמן סביר ובמהימנות. הדגש מושם על מתן תשובות ענייניות ובזמן, מצד כל הגורמים בעירייה, כולל ראש העירייה, סגניו, מנכ"ל העירייה ומנהלי היחידות.
- 12.5. הנציב בעצמו מבצע סיורים במוקדי תלונות התושבים על מנת לעמוד מקרוב על נושא התלונה ואיתור פתרונות אפשריים יחד עם מנהלי היחידות הביצועיות.
- 12.6. נציב תלונות התושבים עורך מפגשים עם התושבים המתלוננים למען הבהרת נושאי התלונה ולמען מציאת פתרונות ודרכי טיפול עד לפתרון האפשרי של הבעיה, נשוא תלונתם.
- במקרים כבדי משקל נציב תלונות התושבים מערב גורמים בכירים ביותר בעירייה (ראש העיר, סגניו, מנכ"ל העירייה וכו') להשפיע ואף להיפגש עם מתלוננים על מנת לנסות להביא לפתרון ראוי של התלונות.
- 12.7. נציב תלונות התושבים מהווה למעשה גוף מתווך דו כיווני בין תלונות התושבים בנושאים שונים שבאחריות העירייה לבין התשובות / הפתרונות של בעלי התפקידים הביצועיים האחראיים לנושאים שבתלונות אלה. הנציב אף מכריע במקרים לא מעטים וקובע את הפתרון שיש להביא על מנת לפתור את הבעיה שהועלתה בתלונה. במקרים כאלה, בהם הנציב מעורב ישירות בקבלת החלטות יש לעשות הבחנה ברורה בין תפקידו

כמבקר (שאסור לו להיות שותף לקבלת ההחלטות) לבין תפקידו כנציב תלונות התושבים.

12.8. מייד עם הגעת התלונה בכתב, נשלח בדרך כלל, מכתב אישור קבלתה למתלונן. במקביל מועברת התלונה לטיפול היחידה האחראית לנושא הנדון בה. במסגרת זמן ממוצע של כשבועיים מתקבלת תשובת האגף/המחלקה לנציב תלונות התושבים, ובממוצע עד כשלושה שבועות מיום קבלת התלונה נשלחת תשובה סופית לתושב הפונה. ישנם מקרים שהנציב דורש כי המנהל האחראי ישיב תשובות ישירות למתלונן, עם העתק אל הנציב.

12.9. פניות טלפוניות מנותבות בדרך כלל ישירות לאגפי הביצוע או שהתושב מתבקש לפנות בכתב. פניות טלפוניות דחופות (דליפות מים, חסימת דרכים, הפסקות מאור רחובות ומטרדים ו/או מפגעים אחרים) מטופלות מיידית עם עדכון התושב המתלונן, בטלפון.

12.10. תוצאות טיפולו של נציב התלונות מוצאות ביטוי בהתייחסותו בכתב אל המתלוננים ו/או אל היחידות הביצועיות האחראיות.

12.11. עבודתו של נציב תלונות התושבים מתבצעת במסגרת הקהילה ומושפעת מאירועים המתרחשים בעיר.

התלונות מסווגות עפ"י הפרמטרים הבאים: **מוצדקות, בלתי מוצדקות, מוצדק בחלקו, לא ניתן לקבוע עמדה ולא רלוונטי.**

13.1. **מוצדק**: תלונה תסווג ע"י המורשה כמוצדקת בכל אחד מן המקרים

הבאים:

13.1.1. כאשר התברר כי היחידה העירונית פעלה בניגוד לחוק או לנוהלי

העירייה או שנקטה עמדה מתוך נוקשות יתרה.

13.1.2. כאשר פניית המתלונן אל המחלקה נתקלה בדחייה ונענתה רק

לאחר התערבות המורשה.

13.1.3. כאשר פניית המתלונן אל המחלקה לא זכתה לתגובה והמחלקה

הגיבה (בחוב, או בשלילה) רק לאחר התערבות המורשה.

13.1.4. היעדר תשובה במועד סביר.

13.2. **תלונות שנמצאו בלתי מוצדקות**: לא כל התלונות המופנות למורשה

נמצאות מוצדקות. מקורן של תלונות רבות שנמצאו כבלתי מוצדקות,

הוא מידע בלתי שלם בדבר חוקים או נהלים שהמתלוננים מבססים

עליהם את התלונות.

העמקה והרחבה של המידע הנמסר לתושבי העיר על פעולות העירייה

והחוקים, התקנות והנהלים שעל פיהם היא פועלת, יביאו להפחתת מספר

הקובלנות כנגד העירייה מחד גיסא ולחיזוק הקשר בין המינהל העירוני

לתושבי העיר מאידך גיסא.

- 13.3. לא רלוונטי : קיימות פניות המוגדרות כלא רלוונטיות וזאת מאחר והפנייה או התלונה מגיעה לעירייה למרות שאין ביכולתה לענות או לטפל בתושב או מאחר שהם עוסקות בבירורים שונים.
- 13.4. לא ניתן לקבוע עמדה : קיימות פניות המוגדרות שלא ניתן לקבוע עמדה וזאת מאחר ולא לקבוע לגביהן עמדה אם הן מוצדקות או לא מוצדקות או שלא ניתן היה לקבוע עמדה לגביהן (למשל, במקרים של גרסה מול גרסה).

ממצאי הטיפול בתלונות הציבור

נתונים כלליים .14

- 14.1. הנתונים המובאים להלן מתייחסים לשנת 2008.
- 14.2. בשנת 2008 התקבלו אצל נציב תלונות התושבים 644 פניות, עפ"י הפירוט הבא:
- 14.2.1. 261 פניות בכתב
- 14.2.2. 383 פניות הגיעו באמצעות הדואר האלקטרוני.
- 14.2.3. 16 מכתבי הערכה ותודה על עובדי העירייה.
- 14.2.4. 121 פניות שסווגו כלא מוצדקות.
- 14.2.5. 149 פניות סווגו כלא ניתן לקבוע עמדה.
- 14.2.6. 166 פניות סווגו כלא רלוונטי.
- 14.2.7. 166 פניות סווגו כמוצדקות.
- 14.2.8. 26 פניות סווגו כמוצדקות בחלקן.
- 14.3. בנוסף לאמור לעיל, נתקבלו בתקופה הנדונה עוד כ- 50 פניות, אשר לא נתגבשו לכדי טיפול רגיל, למשל במקרה שהפנייה טופלה באופן מיידי, או כשהפונה טופל על-ידי גורם אחר בעירייה, או במקרה שהפונה לא סיפק מידע בסיסי לטיפול בתלונתו.

15. קבלת תלונות המושפעות מהסביבה

- תושבי העיר מושפעים מהנעשה סביבם והדבר בא לידי ביטוי בתלונותיהם. כך לדוגמא מספר אירועים אשר השפיעו על נושאי תלונות התושבים בשנה החולפת:
- 15.1. הטיפול האינטנסיבי בהעמקת הגבייה והפעלת שיטות אכיפת הגבייה אשר נמשכו ביתר שאת במהלך שנת 2008, גרמו לתלונות רבות של תושבים שברצונם לברר את מקור החובות שנצברו.
- 15.2. מודעות הגוברת והולכת של התושבים לאיכות הסביבה גרמה לתושבים להתלונן על מחסור במתקני איסוף נייר ובקבוקים.
- 15.3. תלונות בדבר הזנחה כביכול של גנים ציבוריים ושל שטחים ירוקים בעיר. במיוחד בלטו התלונות על כי העירייה איננה מבצעת גיזום עצים בעיר כך שבמקומות הקרובים לבתי מגורים או בשדרות הפיקוסים בעיר, הדבר מהווה מטרד לתושבים.
- 15.4. קבלת תלונות, על אי הקפדה באיסוף האשפה, איסוף הגזם וניקיון העיר בכלל.
- 15.5. מצבה הכספי של העירייה ותוכניות ההבראה ומדיניות החיסכון בתקציבים, פגעו לדעת חלק מהתושבים בשירותים חיוניים הניתנים על ידי העירייה, כגון: צביעת מעברי חצייה, בורות בכבישים, וכד'.
- 15.6. בשנה זו נתקבלו 16 מכתבי הבעות תודה והערכה לעובדים ולפעילות העירייה.

להלן התפלגות התלונות על פי נושאים ויחידות מטפלות:

15.7. התפלגות התלונות על פי נושאים ויחידות מטפלות

שם המחלקה	בכתב	דרך אתר האינטרנט	סה"כ	באחוזים
איכות הסביבה	4	12	16	2.5%
בריכת אפק	3	4	7	1%
בריכת יגור	1	1	2	0.3%
גביה	75	42	117	18.2%
גינון	11	20	31	4.8%
גני משחקים	1	2	3	0.5%
דובר העירייה	-	20	20	3.1%
וטרינר עירוני	4	-	4	0.6%
ועדה לבנין ערים	3	5	8	1.2%
ועדת תחבורה	7	6	13	2%
חינוך	8	47	55	8.5%
יועץ משפטי	6	4	10	1.5%
כח-אדם	8	19	27	4.2%
מבקר העירייה	5	5	10	1.5%
מהנדס העירייה	31	55	86	13.4%
מוקד עירוני	2	2	4	0.6%
מח' מים וביוב	11	14	25	3.9%
מועצה דתית	4	4	8	1.2%
מנכ"ל העירייה	3	2	5	0.8%
משמר אזרחי	1	5	6	0.9%
ניקיון	15	29	44	6.8%
ספורט	4	2	6	0.9%
ספריה עירונית	-	1	1	0.15%
פיקוח	22	22	44	6.8%

עמוד 139 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

0.5%	3	1	2	קב"ט עירוני
3.6%	23	10	13	ראש העירייה
0.5%	3	1	2	רווחה
0.3%	2	2	-	רישוי עסקים
2%	13	9	4	תברואה
3.3%	21	13	8	תובע עירוני
3.9%	25	22	3	תרבות
0.3%	2	1	1	תרבות הדיור
99.75%	644	383	261	סה"כ
	100%	59.5%	40.5%	אחוזים

עמוד 140 מתוך 190

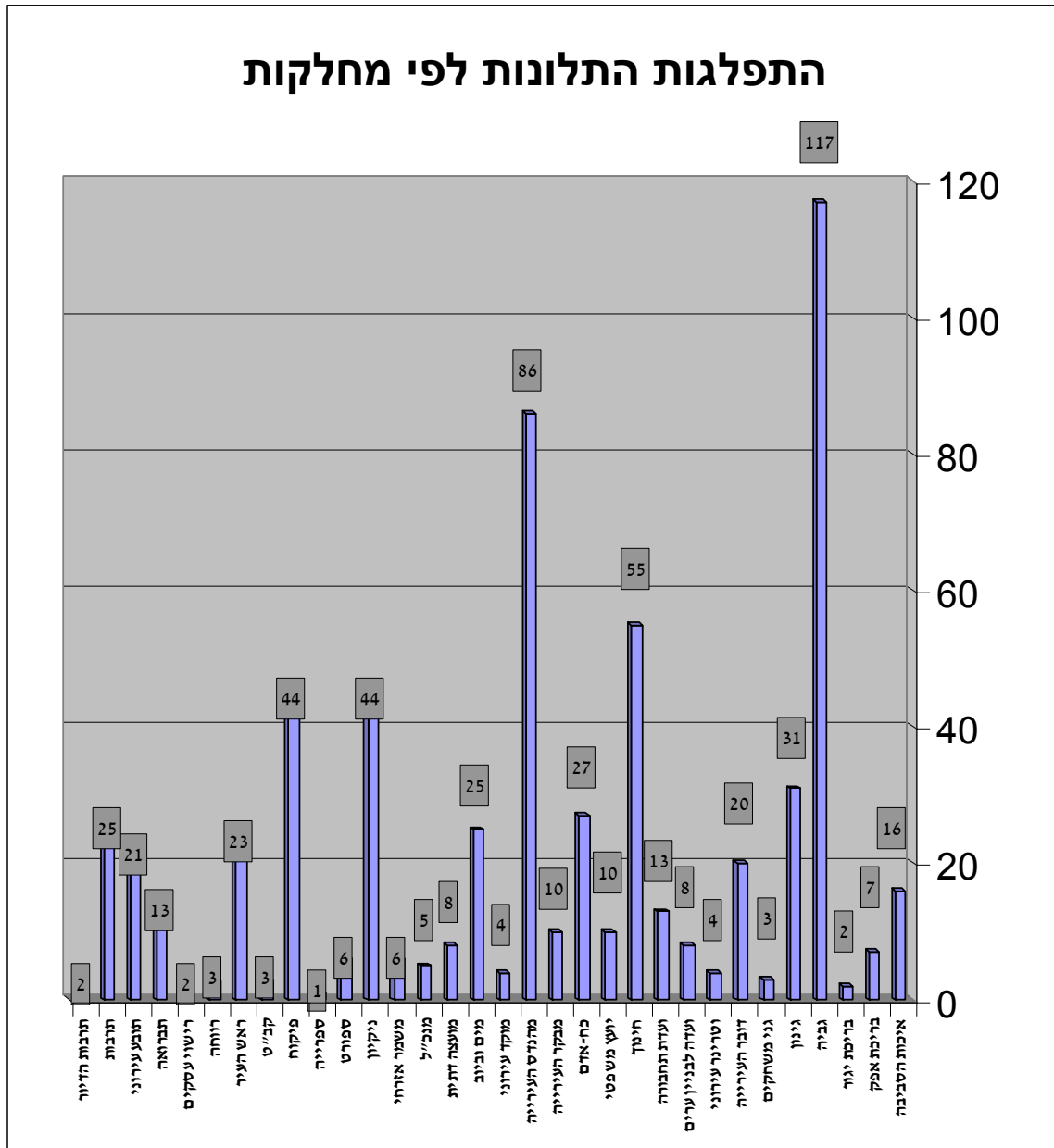
דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



עמוד 141 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

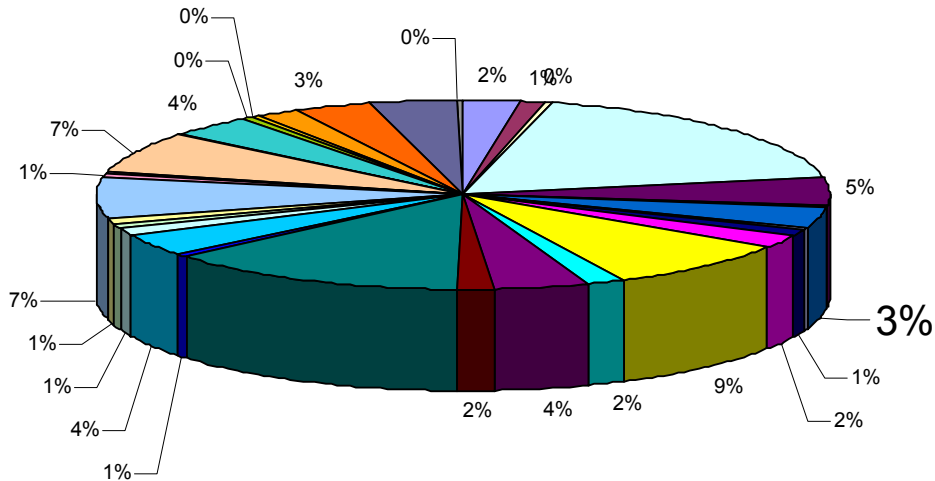
מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

התפלגות התלונות באחוזים



איכות הסביבה	ברכת אפק	ברכת יגור	גביה	גינון
גני משחקים	דובר העירייה	וטרינר עירוני	ועדה לבניין ערים	ועדת תחבורה
חינוך	יעץ משפטי	כח-אדם	מבקר העירייה	מנהל העירייה
מוקד עירוני	מים וביוב	מועצה דתית	מנכ"ל	משמר אזרחי
ניקיון	ספורט	ספרייה	פיקוח	קב"ט
ראש העיר	רווחה	רישוי עסקים	תברואה	תובע עירוני
תרבות	תרבות הדיור			

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

התפלגות התלונות על פי סיווג התלונה .15.10

מחלקה	מוצדק	לא מוצדק	מוצדק בחלקו	לא ניתן לקבוע עמדה	לא רלוונטי	מכתבי הערכה	סה"כ
איכות הסביבה	6	3	-	5	1	1	16
בריכת אפק	2	-	1	3	1	-	7
בריכת יגור	-	-	-	1	-	1	2
גביה	11	60	6	14	24	2	117
גינון	20	2	-	9	-	-	31
גני משחקים	1	-	-	2	-	-	3
דובר העירייה	1	-	-	-	19	-	20
וטרינר עירוני	-	2	1	1	-	-	4
ועדה לבנין ערים	1	3	1	2	1	-	8
ועדת תחבורה	3	-	1	7	2	-	13
חינוך	10	3	3	5	31	3	55
יועץ משפטי	2	3	-	2	3	-	10
כח-אדם	1	7	1	4	14	-	27
מבקר העירייה	2	-	-	1	7	-	10
מהנדס העירייה	39	10	3	20	14	-	86
מועצה דתית	3	1	1	3	-	-	8
מוקד עירוני	-	-	-	-	2	2	4
מים וביוב	10	11	-	3	1	-	25
מנכ"ל העירייה	1	-	1	-	3	-	5
משמר אזרחי	1	-	-	3	2	-	6
ניקיון	25	-	1	17	-	1	44

עמוד 143 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

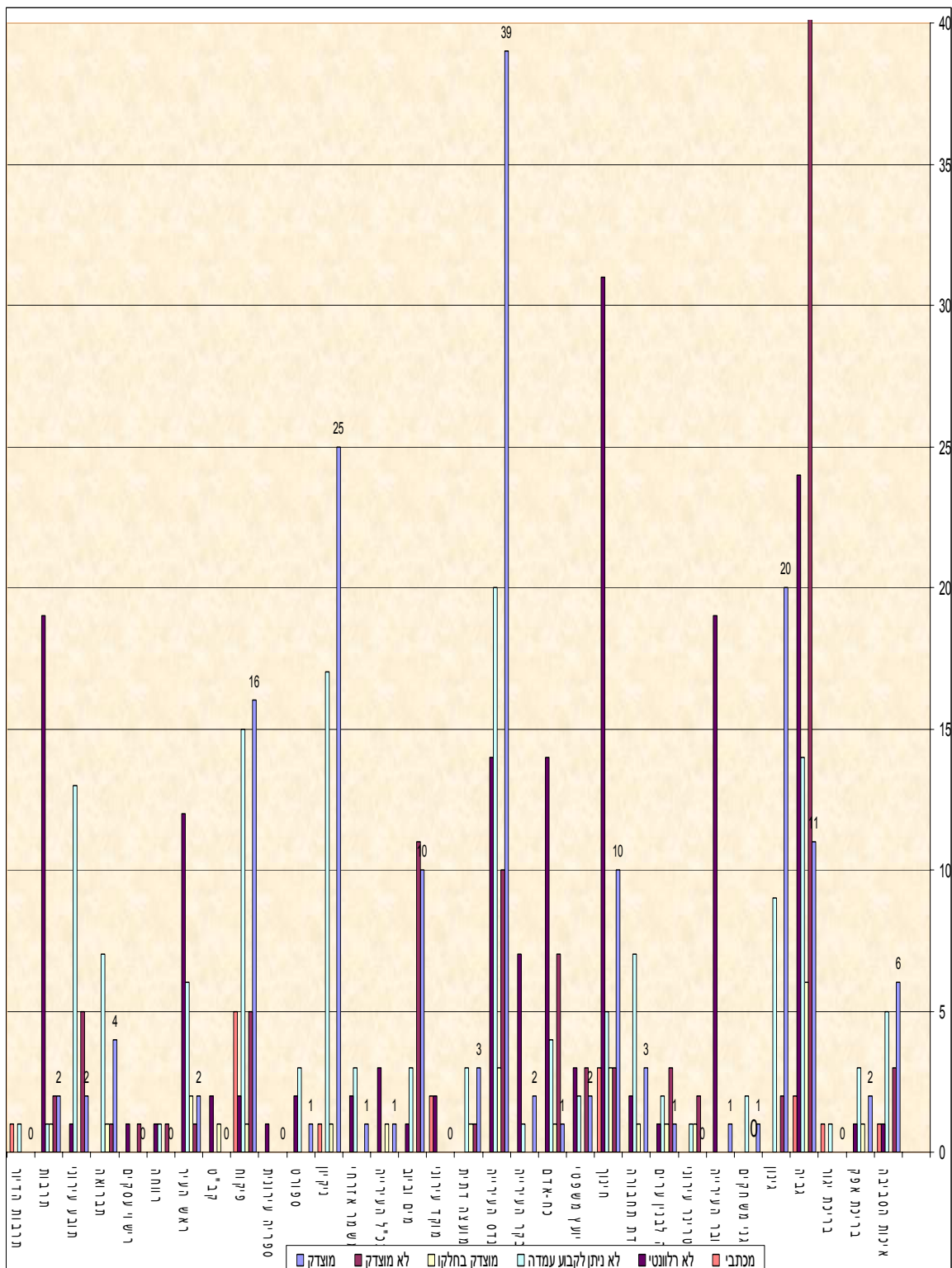
מחלקה	מוצדק	לא מוצדק	מוצדק בחלקו	לא ניתן לקבוע עמדה	לא רלוונטי	מכתבי הערכה	סה"כ
ספורט	1	-	-	3	2	-	6
ספריה עירונית	-	-	-	-	1	-	1
פיקוח	16	5	1	15	2	5	44
קב"ט	-	-	1	-	2	-	3
ראש העיר	2	1	2	6	12	-	23
רווחה	-	1	-	1	1	-	3
רישוי עסקים	-	1	-	-	1	-	2
תברואה	4	1	1	7	-	-	13
תובע עירוני	2	5	-	13	1	-	21
תרבות	2	2	1	1	19	-	25
תרבות הדיור	-	-	-	1	-	1	2
סה"כ	166	121	26	149	166	16	644
אחוזים	25.8%	18.8%	4%	23.1%	25.8%	2.5%	100

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

התפלגות התלונות על פי סיווג התלונה



עמוד 145 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

פירוט התלונות .16

16.1 גבייה

- 16.1.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 117 פניות כנגד מחלקת הגבייה, מתוכן 11 פניות מוצדקות (9.5%), 60 לא מוצדקות (51.3%).
- 16.1.2 49 פניות נתקבלו ע"י תושבים אשר ראו את עצמם כזכאים לקבלת הנחה, למרות שלא עמדו בקריטריונים שנקבעו למתן הנחה בארנונה.
- 16.1.3 4 פניות נתקבלו ע"י תושבים אשר ראו את עצמם מקבלים את כספי אגרת שירותי הקבורה ששילמו לאורך השנים בחזרה באופן רטרואקטיבי.
- 16.1.4 31 פניות נתקבלו ע"י תושבים שלטענתם הם משלמים תשלום מים גבוה בגין צריכת מים משותפת.
- 16.1.5 יתר הפניות היו בנושאים, כגון: בדיקת שעוני מים, ניתוקי מים, החזר כספים שלטענת התושבים מגיעים להם, טעות בחישוב הארנונה, קיום מדידות בדירות, אי בהירות בנושא צו הארנונה.

16.2. נושאי הנדסה, פיקוח על הבנייה ותשתית

- 16.2.1. בתקופה הנבדקת נתקבלו 86 פניות כנגד מחלקת ההנדסה, מתוכן 39 פניות מוצדקות (45.3%), 3 פניות מוצדקות בחלקן (3.5%), 10 פניות לא מוצדקות (11.6%).
- 16.2.2. 23 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על מפגעים בכבישים כולל בקשה לשדרוג הכבישים, המדרכות וצביעת מעברי החצייה.
- 16.2.3. 7 פניות נתקבלו ע"י תושבים שביקשו לבצע סימון מחודש לחניית נכים.
- 16.2.4. 3 פניות של תושבים שביקשו להניח פסי האטה בכבישים.
- 16.2.5. בנוסף, נתקבלו 6 פניות בנושא תאורת רחוב.
- 16.2.6. יתר התלונות היו מגוונות והתמקדו בנושאים, כגון: בקשה לבניית מבני ציבור ומתקני משחקים, שיפוץ מבנים, שילוט רחובות וכד'.
- 16.2.7. יש להוסיף ולציין שמספר מחלקות הנותנות שירותים רבים בעיר מצויות באגף ההנדסה (חשמל, עבודות ציבוריות, שילוט, אחזקה, תחבורה וכד').

16.3. פיקוח

- 16.3.1. בתקופה הנבדקת נתקבלו 44 פניות כנגד המחלקה לפיקוח עירוני, מתוכן 16 פניות מוצדקות (36.4%), 5 לא מוצדקות (11.4%).
- 16.3.2. 5 מכתבי הבעות תודה והערכה לעובדי המחלקה.
- 16.3.3. 5 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על חסימת המדרכות ע"י רכבים חונים.
- 16.3.4. 5 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על רכב נטוש.
- 16.3.5. 3 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על מפגעי רעש.
- 16.3.6. 4 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על הנחת פסולת בניין במקום אסור.
- 16.3.7. בנוסף, נתקבלו 21 פניות לתובע העירוני בבקשה לביטול קנסות. נציין כי הטיפול בתלונות אלה הוא בסמכותו הבלעדית של היועץ המשפטי לעירייה בתפקידו כתובע עירוני.

עמוד 147 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

16.4. ועדת תחבורה

- 16.4.1. בתקופה הנבדקת נתקבלו 13 פניות לטיפול ועדת התחבורה, מתוכן 3 פניות מוצדקות, 7 פניות שבהן לא היה ניתן לקבוע עמדה.
- 16.4.2. 3 פניות נתקבלו ע"י תושבים שביקשו לבצע סימון חניית נכים.
- 16.4.3. 4 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על בעיות חנייה.

16.5. חינוך

- 16.5.1. בתקופה הנבדקת נתקבלו 55 פניות כנגד מחלקת החינוך, מתוכן 10 פניות מוצדקות (18%), 3 לא מוצדקות (5%).
- 16.5.2. 3 מכתבי הבעות תודה והערכה לעובדי המחלקה.
- 16.5.3. 11 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על שיבוץ ילדיהם בגנים.
- 16.5.4. 5 פניות נתקבלו בנושא ליקויים שהיו בגנים.
- 16.5.5. 3 פניות נתקבלו ע"י תושבים שהתלוננו על פעילות הצהרונים.
- 16.5.6. בנוסף, נתקבלו 12 פניות של סטודנטים כנגד ועדת מלגות בפנייה על בקשה לקבלת מלגות לסטודנטים ו/או ערעור על החלטות הוועדה.
- 16.5.7. יתר התלונות היו מגוונות והתמקדו בנושאים, כגון: תלונות על אי קבלת שירות במחלקה בקשה לעזרה במתן ציוד וכרטיסיות נסיעה.

ניקיון .16.6

.16.6.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 44 פניות. התלונות לגבי הניקיון שברחבי העירייה התייחסו בעיקר לאי ביצוע ניקיון והזנחת הניקיון בשטחים הציבוריים.

גינון .16.7

.16.7.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 31 פניות. התלונות לגבי הגינון שברחבי העירייה התייחסו בעיקר לאי ביצוע גיזום עצים וטיפול הגנים הציבוריים.

מים וביוב .16.8

.16.8.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 25 פניות. עיקר הפניות לגבי מחלקה זו היו על סתימות והצפת ביוב, בקשות להחלפת שעוני מים וכן פיצוץ צינורות מים ברחבי הבתים.

תרבות .16.9

.16.9.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 25 פניות. עיקר הפניות לגבי מחלקה זו היו על בירור חוגים, זמני פעילות במתנ"סים ובירורים על פעילות קיץ לבני הנוער.

תברואה .16.10

.16.10.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 13 פניות. עיקר התלונות בנושא תברואה התייחסו ליתושים, יונים, עכברים ונחשים.

איכות הסביבה .16.11

.16.11.1 בתקופה הנבדקת נתקבלו 16 פניות. עיקר התלונות היו בנושא מיכלי איסוף בקבוקים ועיתונים. לדעת התושבים שפנו לממונה בבקשה שהעירייה תוסיף מיכלי איסוף לבקבוקים ועיתונים.

16.12. מוקד עירוני

16.12.1. במהלך שנת 2007 מוחשב המוקד העירוני, הוחלף צוות העובדים

ומיקומו הועבר לבניין העירייה, נכתבה אמנת שירות למוקד. נקבעו תהליכים ועקרונות עבודה חדשים, בהתבסס על תפיסת ראש העירייה, אותה קבע כי השרות לתושב הוצב כגורם מרכזי בעבודת העירייה. כתוצאה מפעולות אלו שודרג המוקד וכעת ניתן להצביע על מספר מגמות:

16.12.1.1. זמינות: המוקד פועל 24 שעות ביממה.

16.12.1.2. מהירות מענה: קיצור משמעותי בזמן מענה הטלפוני.

16.12.1.3. מיחשוב: כל פנייה מתועדת במערכת מחשב וניתן לבצע מעקב שוטף של היחידה אחר עבודת המחלקות השונות ואחר טיפולה.

16.12.1.4. כתוצאה ממיחשוב המוקד ניתן להפיק דוחות לבחינת מעקב אחר טיפול בפניות התושבים ועל ידי כך העלאת נושאים והצפת בעיות עקרוניות בפני מנהלי המחלקה.

16.12.2. למרות כל הפעולות הנ"ל. תלונות רבות התייחסו לכך שלמרות

מספר רב של פניות הדברים לא זזים ולא נעשה דבר לתיקון המפגע. לדעת נציב תלונות התושבים ולמרות המאמצים והמשאבים אשר הושקעו במוקד, עדיין אין המוקד העירוני מתפקד כצפוי ממנו וזאת עקב התפיסה הקיימת לגבי תפקידו

ויכולת הפיקוח של המוקד. אומנם המוקד פועל 24 שעות ביממה במשך כל ימות השנה אך התפיסה לגבי תפקודו אינה נכונה. לדעתנו, הקשר עם היחידות המבצעות רופף וכמעט ואין כל פיקוח מצד המוקד על ביצוע ואיכות הביצוע בשטח. בהעדר מוקד ראוי לשמו, מוצף נציב תלונות התושבים בתלונות רבות, כנגד היחידות האמורות לבצע את תיקון המפגעים.

מהטבלה המצורפת עולה כי במהלך שנת 2008 הוקלדו 18,023 פניות, מהם טופלו ע"י המחלקות בעירייה 17,636 פניות. טרם טופלו 387 פניות (2.15%).

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

רצ"ב דו"ח פניות שהגיעו למוקד העירוני – לפי מחלקות מתאריך 1/1/08 ועד 31/12/2008

מחלקה	סה"כ פניות	טופלו	טופל %
אחזקה	664	654	98.49%
גינון	1,492	1,457	97.65%
כבישים ותשתיות	319	252	79.00%
מחלקה טכנית	274	133	48.54%
מים וביוב ניקוז	4,796	4,796	100%
מתקני משחקים	99	79	79.80%
רענן - חשמלאי	3	3	100%
תאורת רחובות	524	507	96.76%
אבטחת אזור תעשייה	14	14	100%
איכות הסביבה	172	129	75%
בטיחות	87	86	98.85%
גזברות וחשבונות	0	0	0%
גנים וביה"ס	168	161	95.83%
דובר העירייה	0	0	0%
הנדסה	0	0	0%
הנהלת חשבונות	0	0	0%
חינוך	30	22	73.33%
כח אדם	0	0	0%
לשכה	7	6	85.71%
לשכת הגזבר	0	0	0%
מבקר העירייה	0	0	0%
מדור השכר	0	0	0%
מוקד	85	84	98.82%
מחלקת גביה	9	9	100%
מחלקת מיחשוב	1	1	100%
מינהל כללי	0	0	0%
נוער וספורט	11	5	45.45%
ניקיון	5,722	5,722	100%
סניף צור שלום	1	1	100%
פינת החי	0	0	0%
פיקוח עירוני	849	849	100%
פיתוח סלילה	0	0	0%
ציפורה "אורוז" פינוי	1,297	1,288	99.31%
קליטה	0	0	0%
רווחה	10	10	100%
רופא ויטרינר	242	240	99.17%
רישוי עסקים	0	0	0%
שילוט מואר	18	0	0%
תברואה הדברה	1,120	1,120	100%
תרבות	9	8	88.89%
סה"כ	18,023	17,636	97.85%

עמוד 152 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

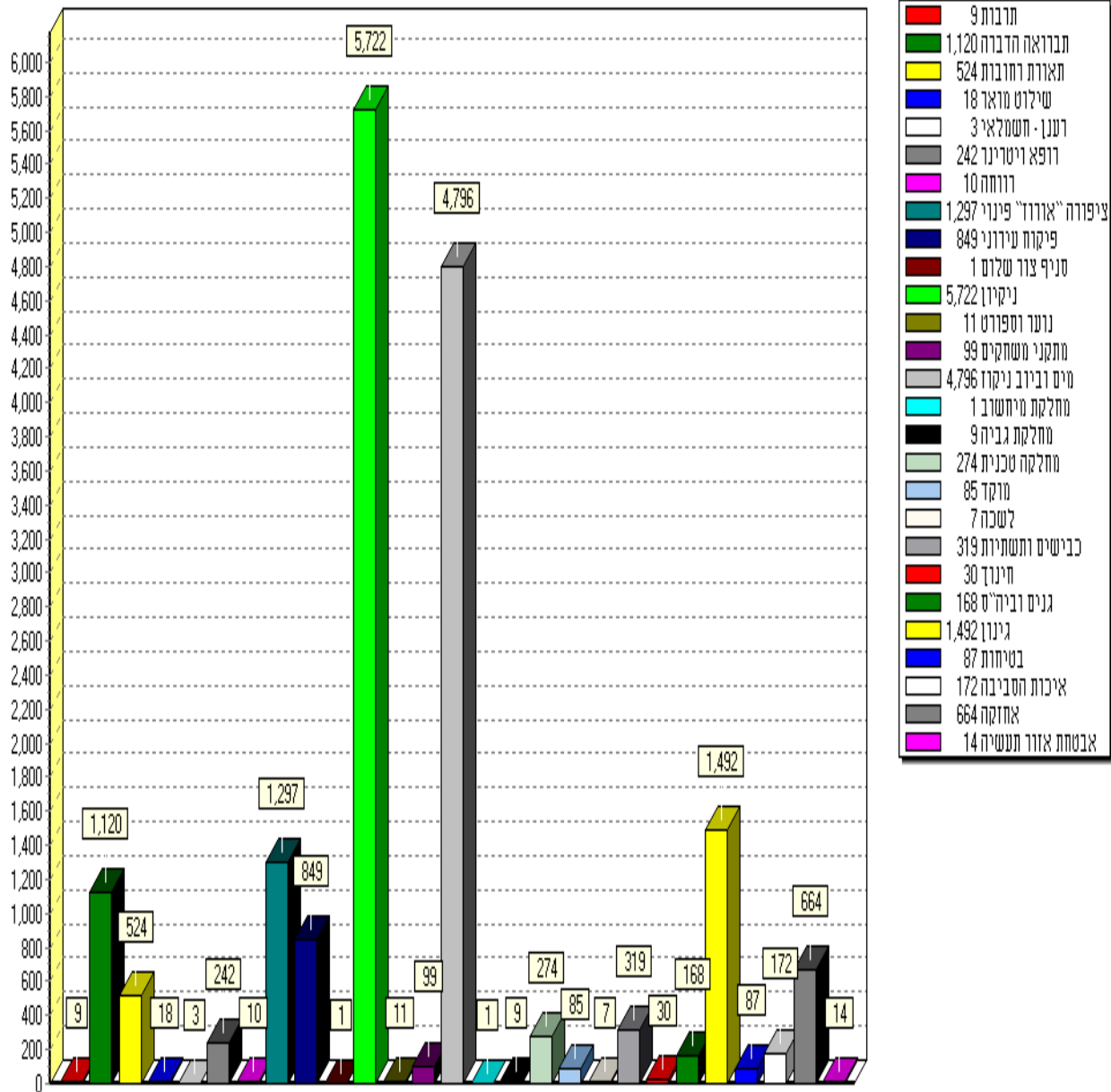
מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

פניות לפי מחלקות
 תאריך: 01/01/2008 עד תאריך: 31/12/2008



עמוד 153 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

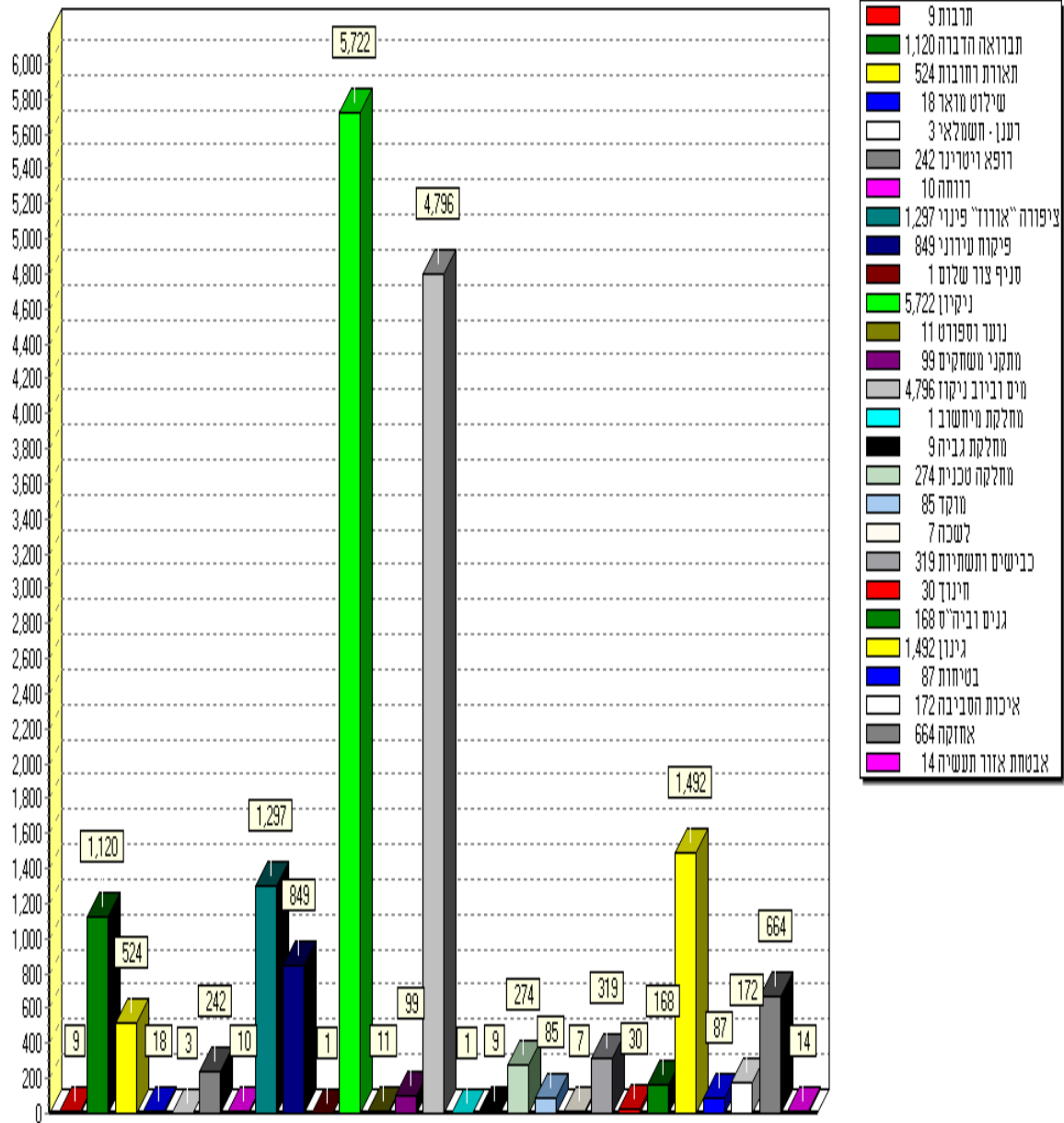
מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

פניוח לפי מחלקות
 מחארף: 01/01/2008 עד תארף: 31/12/2008



עמוד 154 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

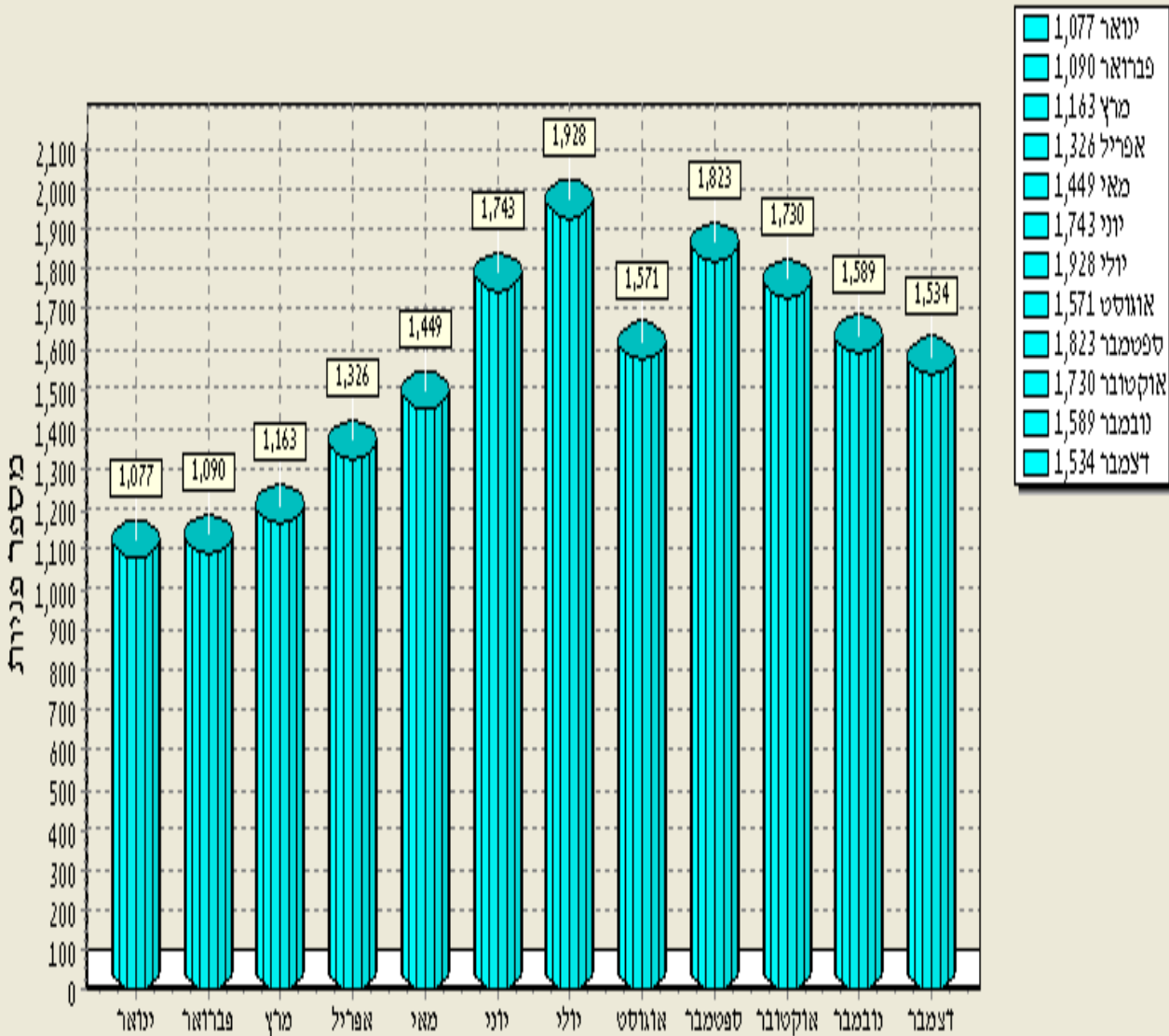
מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

----- התפלגות הפניות לפי חודשים שנת 2008 -----



עמוד 155 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

16.13. משרד הפנים

- 16.13.1. ביום 26/6/2007 החל לפעול בעירייה שלוחת משרד הפנים. השלוחה מטפלת בבקשות של תושבי העיר ומונעת את הצורך להגיע למשרד הפנים בחיפה.
- 16.13.2. השירותים הניתנים לתושבי העיר הם בעיקר עדכון, החלפה או כל שינוי הקשור בתעודת הזהות, כמו כן ניתנים שירותים הכוללים חידוש או החלפת דרכון.
- 16.13.3. להלן פירוט הפניות לפי חודשים לשנת 2008:

חודש	סה"כ פניות
ינואר	340
פברואר	266
מרץ	326
אפריל	227
מאי	372
יוני	344
יולי	379
אוגוסט	246
ספטמבר	229
אוקטובר	169
נובמבר	288
דצמבר	249
סה"כ פניות	3,435

- 16.13.4. במשך שנת 2008 זכו לקבל את השרות 3,435 מתושבי העיר. בממוצע קיבלו 24 תושבים שרות בכל יום בו ניתן שרות זה.
- 16.13.5. לביקורת הגיעו תלונות רבות אודות המקום בו ניתן השרות, בכניסה למשרדי העירייה בלא שיהיה מקום דיסקרטי לתושבים לשבת לשם קבלת השרות. לאור התלונות שנתקבלו החליט ראש העיר הנכנס, להעביר את העמדה למשרד בו ניתן השירות באופן דיסקרטי יותר.

17.1. **התפלגות הפניות (השוואה על פני השנים)**

שנת 2006	שנת 2007	שינוי באחוזים	שנת 2008	שינוי באחוזים
320	281	(12%)	261	(7.1%)
163	320	96.3%	383	19.7%
483	601	24.4%	644	7.2%

18. **סיכום**

- 18.1. בתקופה הנסקרת התקבלו 644 פניות וכן עוד כ- 50 פניות אשר לא נתגבשו לכדי טיפול רגיל.
- 18.2. מהנתונים הסטטיסטיים שהוצגו ניתן להבחין כי חלה עלייה בכמות הפניות של התושבים (עלייה של כ- 7.2%). עיקר הגידול בפניות נעשה דרך אתר האינטרנט (גידול של 19.7% לעומת שנת 2007).
- 18.3. הטיפול בתלונות התושבים והמעקב אחר הטיפול בתלונות המופנות לגורמים השונים בעירייה גוזלים זמן רב על חשבון עבודת הביקורת, אך יחד עם זאת יש לראות את היתרונות שבשילוב שני התפקידים.
- 18.4. לטיפול בתלונות התושבים לא תוקצבו משאבים נפרדים, מאלה של מבקר העירייה, דבר שמכביד בעבודה השוטפת ופוגע בשני התחומים גם יחד.
- 18.5. טרם מוחשב נושא הטיפול בתלונות ע"י נציב תלונות התושבים ולא נמצא פתרון מיחשובי למזכירת המבקר, כך שעדיין קיימת בעיית הזנת הנתונים ואחזקתם השוטפת.
- 18.6. באותו נושא נציין שמחשב מבקר העירייה ונציב תלונות התושבים נפתח לאינטרנט ובאפשרות התושבים להפנות תלונותיהם בדואר אלקטרוני

ישירות לנציב. במהלך התקופה הנדונה נתקבלו 383 תלונות (59.5%),
באמצעות הדואר האלקטרוני.

18.7. הנתונים כפי שהם מובאים בדו"ח זה אינם מייצגים ולכן אין לראות
בסה"כ הפניות בתקופה הנסקרת, מגמה כלשהי בדבר תפקוד העירייה
ו/או הטיפול בתלונות.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."



פרק ב': מעקב אחר טיפול תיקון ליקויים

(דוחות מבקר העירייה)

במהלך שנת 2005 ובשנת 2006 ביצע מבקר העירייה דוחות ביקורת. להלן הערות הביקורת המתייחסות על מעקב אחר תיקון ליקויים בעירייה:

<u>תוקן/לא תוקן/תוקן חלקית</u>	<u>הליקוי</u>
	<u>תמיכות לאגודות הספורט</u>
1. תוקן.	1. העירייה לא קבעה קריטריונים לתמיכות.
2. תוקן – כיום הוקמה ועדה מקצועית.	2. ועדת התמיכות התכנסה אחת לשנה ובפעמים שהתכנסה היא לא דנה בתמיכות לאגודות הספורט.
3. תוקן – כיום מנהל מחלקת הספורט משתתף בישיבות של הועדה המקצועית.	3. לא נמצאה המלצת מחלקת הספורט לוועדת התמיכות.
4. לא תוקן – העירייה ציינה כי היא עוזרת לעמותות בפעילות שוטפת.	4. לא מצוינת מטרת התמיכה.
5. תוקן	5. טפסי הבקשה לא ממולאים כנדרש, על כל סעיפיו.
6. תוקן חלקית	6. העמותות אינן מעבירות במועד שנקבע לכך את טופסי הבקשה.
7. תוקן חלקית – המסמכים מצורפים, אולם לא במועד שנקבע לכך.	7. אל טופס הבקשה לא צורפו כל המסמכים, כנדרש בנהלים.
8. תוקן חלקית	8. התמיכה מועברת לעמותות באמצעות שיקים ולא במישרין לחשבון הבנק של הגוף.
9. תוקן	9. לא מונה עובד לשם ביצוע קיום הפיקוח על העמותות.

<p>10. לא תוקן</p> <p>11. תוקן</p> <p>12. תוקן</p>	<p>10. בין העירייה ובין העמותות לא נחתם חוזה להעמדת מתקני הספורט ולא נקבעו תנאים לשימוש במתקנים ולאחריות הקבוצה.</p> <p>11. ועדת התמיכות דנה אך ורק בתמיכות הישירות, כאשר נושא התמיכות העקיפות, לא הובא ולא נדון בפני הועדה.</p> <p>12. במהלך שנת 2005 נכתבו קריטריונים לחלוקת התמיכות, לדעת הביקורת יש מקום לבצע מספר הבהרות.</p>
<p>לא תוקן</p>	<p><u>טיפול העירייה בדיווחי עובדים על נוכחות בעבודה</u></p> <p>1. לדעת הביקורת יש מקום בכתיבת נוהל שיסדיר את נוהלי העירייה בנושא הנוכחות והדיווח על שעות נוספות.</p>
<p>1. תוקן – העובד החזיר את הכספים שקיבל כתשלומי יתר, בגין החזר החזקת רכב שניתנו לו.</p> <p>2. תוקן</p> <p>3. תוקן חלקית</p> <p>4. לא תוקן</p> <p>5. תוקן</p>	<p><u>הזכאות להחזר הוצאות לבעלי רכב אישי</u></p> <p>1. נמצא עובד שקיבל החזר הוצאות רכב, למרות שבן הזוג של העובד קיבל ממקום עבודתו השתתפות מלאה באחזקת הרכב.</p> <p>2. העובדים לא חתמו על הצהרה לפיה בן/בת הזוג העובד, אינו מקבל ממקום עבודתו השתתפות באחזקת רכב כלשהי.</p> <p>3. נמצא כי 12 העובדים המקבלים החזר הוצאות מתחת ל-500 ק"מ בחודש, מקבלים גם החזר הוצאות ביטוח ורישוי, בניגוד לנוהל.</p> <p>4. העובדים לא חתמו על הצהרה, לפיה העובד ידרש להצהיר כי הוא מתחייב לבצע את כל הנסיעות שיוטלו עליו ע"י הממונה, במסגרת מכסת הק"מ שאושרה לו. כן ידרש להצהיר שידוע לו כי תקן הרכב ומכסת הק"מ שהוקצבו לו נקבעו על-פי צרכי התפקיד ועשויים להשתנות על-פי שיקול דעתה של הנהלת הרשות המקומית.</p> <p>5. רק 5 מתוך 34 עובדים המקבלים החזר הוצאות לבעלי רכב אישי צירפו צילום מרישיון הנהיגה.</p>

חוק חופש המידע	
1. תוקן	1. העירייה מרכזת מידע רב, אשר ברובו עונה על דרישות החוק ותקנות חופש המידע, אולם העירייה אינה מפרסמת דין וחשבון שנתי הגלוי לעיני הציבור.
2. תוקן	2. מאחר והעירייה לא ריכזה את המידע המצוי ברשותה לדין וחשבון שנתי, לא ניתן לקיים אחר הוראות סעיף 8ג' לתקנות חופש המידע (העברת הדו"ח לספרייה העירונית).
3. תוקן – העירייה מסרה שכיום כל חוקי העזר מצויים באתר האינטרנט של העירייה.	3. העתק מספר חוקי העזר לא הועמד בספרייה הציבורית.
4. לא תוקן	4. הביקורת מעירה על כי, לא בוצע פרסום, המיידע את ציבור תושבי העיר בדבר חוק חופש המידע ואופן הפעלתו בידי העירייה. תושבים שאינם מודעים לחוק ולחידושים בו נפגעים מאי הפרסום האמור.
5. לא תוקן	הביקורת מציעה כי העירייה תפרסם מודעה מקיפה בדבר החוק ודרכי הפעלתו בידי העירייה.
6. לא תוקן	5. לדעת הביקורת, על הממונה להפיץ את החוק ופרשנותו למנהלי האגפים והמחלקות בעירייה.
	6. לדעת הביקורת, יש להוציא לפועל נוהל עבודה מוסדר בדבר הפעלת החוק ולאופן גביית האגרות.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

היבטים בנושאי המוכנות למצבי חירום ולמלחמה	
1. לא תוקן	1. הביקורת ממליצה כי יש לנקוט כבר עתה בפעולות להחזקתם הנאותה של המקלטים הפרטיים, כמו הציבוריים, ברחבי העיר.
2. לא תוקן	2. לבצע אכיפה קפדנית של חוק העזר (החזקת מקלטים).
3. לא תוקן	3. להוציא מכתבי דרישה לבעלי הנכסים (כולל חברת "עמיגור") בהם מקלטים פרטיים לשמור אותם במצב נקי ותקין המאפשר שימוש בו בכל עת שיהיה צורך בכך.
4. לא תוקן	4. לבצע בדיקות תקופתיות ומדגמיות במקלטים פרטיים ולהוציא במקום שהדבר מתבקש דרישה לעשות כל תיקון ושינוי הנחוץ לשם מילוי החובה לשמור על המקלט במצב נקי ותקין.
5. לא תוקן	5. להעניק סמכויות לממונה על הביטחון ושעת חירום בעירייה לאכוף את חוק העזר העירוני.
6. תוקן באופן חלקי – המקלטים מוספר.	6. יש לבחון הכנת שילוט והכוונה למקלטים שיכלול את מספר המקלט ומיקומו ודרכי הגעה.
7. תוקן	7. לא קיים נוהל עבודה לטובת החזקת המקלטים.
8. תוקן	8. מקלט ציבורי מספר 32 המצוי ברחוב כלניות היו סגור.
9. לא תוקן	9. לא קיים מקלט בבית העלמין.
10. תוקן	10. בשכונת גבעת הרקפות שהינה שכונה חדשה, לא הותקנה מערכת התראה.
11. לא תוקן – פיקוד העורף מסר כי קיימת מערכת התראה ברפאל הסמוכה לאזור התעשייה.	11. באזור התעשייה לא מותקנת מערכת התראה.
12. לא תוקן	12. במשרדי העירייה בשדרות ירושלים קיים חמ"ל – מקלט מוגן ומסודר, אולם במחסן העירייה ברחוב מנשה ובצור שלום אין מיגון מתאים לעובדים.
13. תוקן	13. יש לפעול להפעלת מרכז חלופי לעובדי העירייה, או לפחות לחלקם, במקום מוגן.

עמוד 162 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

<p>14. תוקן – הוקם מרכז חלופי לעובדי הגזברות.</p> <p>15. לא תוקן</p>	<p>14. עובדי מחלקת הגזברות לא יכלו לקבל קהל ולבצע את עבודתם וזאת עקב היעדר מיגון לעובדים ולקהל.</p> <p>15. יש לפעול בקרב ארגוני המתנדבים באופן יסודי ובדחיפות כדי לקבל שמות תושבים בעלי השכלה בתחומים הרלוונטיים ולגייסם כבר בשגרה.</p>

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

יישום החלטות המועצה וועדותיה

- 1.1. במהלך חודש דצמבר 2007 התבצעה ביקורת בלשכת המנכ"ל, שבחנה את יישום החלטות המועצה וועדותיה בין השנים 2004-2007.
- 1.2. הביקורת עקבה אחר יישומן של 15 החלטות/ הודעות שאושרו בישיבות מועצת העיר בשנים 2004 – 2007.
- 1.3. במהלך חודש דצמבר 2008 בוצעה בדיקה באם הליקויים שהופיעו בדו"ח תוקנו. להלן טבלת סיכום ההחלטות/הודעות שנתקבלו וטרם ייושמו

ביצוע			החלטה/הודעה	נושא	תאריך הישיבה	מס
לא תוקן	ביצוע חלקי	תוקן +				
		+	פירסום מודעה בהתאם לחוק	ניהול פנקס מתכננים, יועצים מפקחים לביצוע פרויקטים בתחומי ההנדסה.	6/12/2006	1
	+		לפרסם את שם העובד ברשומות	מינוי אחראי גבייה כאחראי על הגבייה לענייני קנסות וארנונה	1/11/2006	2
		+	אימוץ ההחלטה	הסדרת תקשורת בין השומרים בשערי בית הספר	1/11/2006	3
+			הקמת סניף של הוועד למען החייל	ועד למען החייל בקרית ביאליק	1/12/2004	4
	+		גיבוש המלצות לשיפור	ברירת השחייה	6/12/2006	5
	+		הקמת מגרש חנייה זמני וקיום משא ומתן עם המינהל לגבי שימוש קבוע במגרש	מגרש חנייה בגבעת הרקפות	7/2/2007	5
+			פירסום הטבות וההקלות להם זכאים האזרחים הותיקים	הנחות לאזרחים ותיקים	3/1/2007	7
2	3	2	סה"כ			

עמוד 164 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-א

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

להלן הערות נוספות שהופיעו בדו"ח והביקורת בדקה, באם הליקויים תוקנו :

1. במקרים אחדים, הזמן שעבר מקבלת ההחלטה ועד ביצועה הינו ארוך מאד. –

טרם תוקן.

2. מהנתונים לעיל, מתקבל הרושם כי מנגנון המעקב הקיים אינו עונה על הצרכים.

בחלק מהמקרים לא מתבצע מעקב כלל והביקורת ממליצה לבחון היערכות

ממוחשבת אחר ביצוע ההחלטות. – **טרם תוקן.**

3. הביקורת ממליצה להכין תכנית מעקב אחר ההחלטות המתקבלות בישיבות

המועצה, כך שבכל נקודת זמן ניתן יהיה לשלוף את המידע בדבר מספר ההחלטות

שטרם בוצעו, בעלי התפקידים האמורים לבצען ומשך הזמן שנותר עד לסיום

הביצוע. – **טרם תוקן.**

4. הביקורת סבורה כי כאשר מתקבלת החלטה כלשהי יש לקבוע מי אחראי לדאוג

להעברת ההחלטה לידי ביצוע לגורמים המתאימים, כמו גם למעקב אחר הביצוע.

– **טרם תוקן.**

5. במקרים בהם החלטות מועצת העירייה מועברות לטיפול בוועדות השונות, מועצת

העיר צריכה לקבל עדכון על ההחלטות שהתקבלו בוועדות גם אם לא נקבע

בוועדה כי הנושא יוחזר למועצה – **טרם תוקן.**

ביקורת מעקב אחר ליקויים במתנ"ס צור שלום

- 1.1. המתנ"ס ע"ש צור שלום (להלן: המתנ"ס) משמש מוקד קהילתי לפעולות חברה ותרבות בקרית ביאליק למעלה משלושים וחמש שנים.
- 1.2. המתנ"ס פועל במסגרת אגף התרבות של העירייה ומהווה מוקד קהילתי לתושבי שכונת צור שלום שבצפון העיר.
- 1.3. הפעולות מתבצעות בחלקן במישרין ע"י המרכז ובחלקן באמצעות גורמי חוץ בתנאי שכירות.
- 1.4. במהלך חודש מאי ועד יוני 2007 התבצעה בדיקה במתנ"ס צור שלום, שבחנה את מערך החוגים בין השנים 2003-2006. הביקורת כללה רשימת חוגים כולל, אישור הסכמים.
- 1.5. מטרת הביקורת הייתה לבדוק את אופן ניהולו ותפקודו של המתנ"ס תוך שימת דגש על היבטים של יעילות ומנהל תקין.
- 1.6. במהלך חודש פברואר 2009 בוצעה בדיקה מדגמית לאימות תיקון הליקויים שהופיעו בדו"ח משנת 2007 ולהלן הממצאים:

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) "לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. "המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

2. נתוני תקציב מול ביצוע (אלפי ש"ח)

להלן נתונים (על פי נתונים מגזברות העירייה) על הוצאות והכנסות של המרכז :

2008		2007		2006		2005		
ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	
								הכנסות
121	150	158	190	182	190	163	190	עצמיות
4	0	0	0	11	0	12	0	סוכנות ומ.חינוך
125	150	158	190	193	190	175	190	סה"כ הכנסות
								הוצאות
429	441	446	614	610	614	654	718	שכר
128	77	110	113	113	113	162	140	פעולות
557	518	556	727	723	727	816	858	סה"כ הוצאות
-432	368	-398	537	-530	-537	-641	-668	גרעון לשנה

2.1. לאורך תקופת הביקורת ניתן לראות כי קיימת מגמה של צמצום הגירעון במתנ"ס. בשנת 2008 עמד הגירעון על 432 אלף ₪, לעומת 834 אלף ₪ בשנת 2003 (ירידה של 50%) ולעומת 641 אלף ₪ בשנת 2005 (ירידה של 34%). יש לשים לב כי בשנת 2008 קיים גידול בגרעון לעומת שנת 2007 בסך 34 אלף ₪.

עמוד 167 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

3. להלן נתוני מצבת העובדים במתנ"ס (על פי נתונים ממחלקת כח אדם)

<u>2008</u>	<u>2007</u>	<u>2006</u>	<u>2005</u>	<u>2004</u>	<u>2003</u>	
8	9	12	13	18	23	סה"כ עובדים
3	3	4.1	4.3	5.11	6.7	עובדי מנהלה עפ"י אחוז משרה
4	4	7	8	11	14	מדריכים

3.1 לאורך תקופת הביקורת ניתן לראות כי קיימת מגמה של צמצום העובדים במתנ"ס.

3.2 לצורך תפעול השוטף של המתנ"ס. מספר העובדים בצוות המנהלה צומצם מ- 6.7 ל- 3 במהלך השנים 2003-2008.

3.3 צמצום כח האדם העיקרי במתנ"ס נעשה בכמות המדריכים שהועסקה ע"י העירייה. בתקופה שנבדקה צומצם מספר המדריכים מ- 14 ל- 4.

4. תחלופת מנהלים

4.1. כאמור, בסעיף 1.2 לדו"ח המתנ"ס פועל במסגרת אגף התרבות של העירייה ומהווה מוקד קהילתי לתושבי שכונת צור שלום שבצפון העיר. עם זאת בתקופה האמורה מנהל המתנ"ס פעל ישירות מול מנכ"ל העירייה, בלא שאופשרה התערבות כלשהי מצד מנהלת מחלקת התרבות. מתיאור עובדה זו עולה, שלא הייתה יד מכוונת הן ברמה ניהולית והן ברמה מקצועית ממחלקת התרבות, שלכאורה אחראית על המתנ"ס ופעילותו – **תוקן באופן חלקי. כיום המתנ"ס מנוהל בצורה שוטפת ע"י גברת ש"ש. למרות זאת, לא בוצעה כל חפיפה עם המנהל הקודם ועדיין אין יד מכוונת שתעזור למנהלת המתנ"ס, החדשה בתפקידה להתמודד עם הקשיים הניהוליים הקיימים במילוי תפקידה.**

5. תכנון וביצוע אירועים והפעלת חוגים

5.1. בסיומם של מופעים ואירועים התקיימה ישיבת צוות, בה סוכם האירוע. הביקורת ממליצה לסכם את האירועים בטופס הכולל הוצאות, הכנסות, משוב לפעילות וכד'. לדעת מנהל המתנ"ס יש מקום להתקין תוכנת חוגים שבאמצעותה ניתן לסכם את האירועים – **טרם תוקן.**

5.2. נושא מתן ההנחות לפעילויות במתנ"ס אינו מוסדר: למרות מסמך המנכ"ל הקובע את מדיניות ההנחות, לא הייתה הקפדה לתעד את מתן ההנחות כנדרש – **תוקן. בתקופה שבין 9/2008 ועד 3/2009 התקיימו בסה"כ 5 אירועים וכולם שילמו כנדרש. בשתי מקרים בהם ניתנו הנחות, קיים לכך אישור.**

- 5.3. לא קיימים תבחינים (קריטריונים) ברורים לצורכי קבלת החלטות בנוגע להמשך הפעלת החוגים. אי לכך, החלטות בנושא הפעלת חוגים (לרבות חוגים מפסידים) מתקבלות על ידי הנהלת המתנ"ס, בהסתמך על שיקולים חברתיים – קהילתיים. יש להעביר שיקולים אלו לאחריות מנהלת מחלקת התרבות ו/או למנכ"ל העירייה – **לא תוקן.**
- 5.4. המרכז מכין תכנית עבודה שנתית מפורטת אולם אין מעקב אחר ביצוע הפעולות המתוכננות והשוואה עם תקופות מקבילות – **לא תוקן.**
- 5.5. 17 מתוך 23 האירועים שהתקיימו במתנ"ס במהלך חודשים דצמבר 2006 ועד מרץ 2007 לא שילמו על השכרת האולם. 6 אירועים שכן שילמו בגין השכרת האולם, שילמו תשלום חלקי בלבד. - **תוקן (ראה הערה 5.2).**
- 5.6. לא נתקבל אישור בכתב מאת מנכ"ל העירייה למתן הנחות/אי תשלום בגין השכרת האולם – **תוקן.**
- 5.7. לא נמצאו חוזים במחלקת התרבות השייכים למתנ"ס צור שלום – **תוקן.**
- 5.8. המתנ"ס מנוהל ללא מנהל מנובמבר 2006 – **תוקן חלקית. המתנ"ס מנוהל ע"י מ"מ גב' ש"ש.**
- 5.9. מנהל המתנ"ס פעל ישירות מול מנכ"ל העירייה, בלא שהייתה התערבות כלשהי מצד מנהלת מחלקת התרבות וזאת עפ"י מדיניות שבע"פ של מנכ"ל העירייה – **תוקן.**
- 5.10. השכרת האולמות על בסיס אחוזים בוצעה ללא שהוכתבו ע"י העירייה הקריטריונים לביצוע ההליך הנ"ל – **תוקן.**
- 5.11. יש לבצע שדרוג ממוחשב של תוכנת חוגים, תהליך שהחל לפני במהלך שנת 2006 וטרם הסתיים – **לא תוקן.**

5.12. נמצא מקרה בו המתנ"ס מכר כרטיסים עבור מפעיל עצמאי. בחוזה ההשכרה אין סעיף המתייחס לנושא של מכירת כרטיסים, גביית הכספים, ותשלום דמי עמלה. בפועל המתנ"ס משמש כמפיץ של כרטיסים עבור אמרגנים מבלי שהדבר מעוגן בהסכם בין המתנ"ס לבין האמרגן ומבלי שנקבעה תמורה עבור השרות הנ"ל – לא תוקן.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דר"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דר"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

פרק ג'

05/01/09

לכבוד

משרד הפנים – מינהל מחוז חיפה

הלשכה לשלטון המקומי

ג.א.נ.,

הנדון: **ממצאי ביקורת**

קרית ביאליק – בדיקת תלונת פונה בנושא תמיכה באגודות

ספורט וניגוד עניינים (ביקורת מס' 1)

סימוכין: תלונה למבקר המדינה

בהתאם לבקשתכם, נערכה ביקורת נקודתית בעיריית קרית ביאליק בקשר לסוגיית התמיכות הישירות והעקיפות שאושרו לעמותות/אגודות הכדורגל. הביקורת כללה עיון במסמכים, פרוטוקולים של מועצת העיר ופרוטוקולים של הועדה המקצועית לשנים 2007-2008. בנוסף התקיימה ישיבה, בתאריך 14/12/2007, בה נכחו מר חן פרץ, גזבר העירייה, מר אייל לוי, מבקר העירייה, מר עודד פלוס, היועץ המשפטי של העירייה וגבי שולי עטר מזכירת הועדה המקצועית. כמו כן נוהלה שיחת הבהרה עם מר יוסי עזריאלי חבר המועצה. הנתונים שנבדקו ונסקרו התקבלו ע"י המחלקות השונות בעירייה שהמציאו מצגים, נתונים ומסמכים. לצורך ניתוח הנתונים, הניח המבקר כי המידע שהתקבל הינו שלם, מדויק ומעודכן ככל האפשר.

א. מבוא

- מתן תמיכות, במישירן או בעקיפין, מאת רשויות מקומיות למוסדות ציבור שונים הפועלים, ככלל, בתחומה המוניציפלי של הרשות הוסדר בנוהל למתן תמיכות, שבחוזר מנכ"ל מספר 4/2006. נושא התמיכות כולל חינוך, תרבות, דת, אמנות, רווחה, בריאות ספורט וכיוצא באלה, כאשר הפעילות המתבצעת על ידי מוסד הציבור הנתמך היא במסגרת תפקידיה וסמכויותיה של הרשויות המקומיות, בהתאם לדיני השלטון המקומי.
- מטרת הנוהל שנקבע באותו חוזר הינה לקדם, בתחום התמיכות, מנהל תקין, שוויון, שקיפות, חסכון ועילות וכן למנוע פגיעה בטוהר המידות.
- בהתאם לאותו נוהל אושרו על ידי מועצת עיריית קרית ביאליק, בישיבתה בתאריך 22/6/2005, קריטריונים אחידים לחלוקת תקציב הספורט, עפ"י פרמטרים מוגדרים, המבטאים את סדר העדיפות של העירייה, תוך יצירת שוויוניות בחלוקת התקציב. בישיבת מועצת העירייה מתאריך 9/5/2007, אושרה רשימת הערות והבהרות, לאותם קריטריונים, שביחד מהווים מקשה אחת כאשר אותן הבהרות יחשבו כחלק בלתי נפרד מהקריטריונים.

עמוד 172 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

ב. מקור הסמכות:

ביצוע הביקורת מתבסס על הנוהלים וההנחיות שלהלן:

- הוראות חוזר מנכ"ל מס' 4/2006 (סעיף 3 – נוהל תמיכות במוסדות ציבור על ידי הרשויות המקומיות (להלן - הנוהל)).
- קריטריונים ביחס לתמיכות שנקבעו על ידי מועצת עיריית ביאליק מתאריך 22/6/2005, ורשימת ההערות וההבהרות לאותם קריטריונים שאושרו בישיבת מועצת העירייה בתאריך 22/6/2005 (להלן - הקריטריונים).
- הודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי סעיף (11).

ג. ממצאי הביקורת כללי (ראה להלן סעיף ד' ממצאים בעניין התלונה למבקר המדינה)

1. תבחינים (קריטריונים) לתמיכה

סעיף 8.8 בנוהל קובע כי, " התבחינים המאושרים יועמדו לעיון תושבי הרשות במשרדי הרשות המקומית, לאחר אישורם על ידי המועצה. כמו כן, יפורסמו התבחינים באותו מועד באתר האינטרנט של הרשות, במידה וקיים."

ממצאים: העירייה פעלה לפי הנוהל, בכך שהציגה את התבחינים באתר האינטרנט שלה כפי שהיו תקפים לשנת 2007. ב"קישור" לאותן תבחינים צוינה שנת 2007 במקום השנה הרלוונטית באם 2008 או 2009.

תגובת העירייה: התבחינים לשנת 2007 שמפורסמים באתר העירייה תקפים גם לשנים 2008 ו-2009. קיימת טעות טכנית של אי עדכון השנה באותו קישור ושינוי השנה לשנה הרלוונטית, ובכל מקרה האגודות שפנו לקבלת התמיכה קבלו הסבר מפורט גם לגבי נקודה זו.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

2. פיקוח על השימוש בתמיכה

- סעיף 17.2 לנוהל קובע, כי "המנהל הכללי ברשות המקומית ובאין מנהל כללי, הגזבר ברשות המקומית ימנה עובד או עובדים מבין הרשות המקומית, בעלי כישורים מתאימים, שיקיימו את הפיקוח האמור (להלן – המפקח). לא מונה המפקח, לא תשולם תמיכה כלשהי מאת הרשות המקומית."
- סעיף 17.3 לנוהל קובע, כי "הפיקוח ייעשה על ידי המפקח או נציגיו מקרב עובדי הרשות המקומית בהתאם לכללים שייקבעו על ידי הועדה המקצועית."
- סעיף 17.7 קובע, כי "המפקח ידווח על ממצאיו לוועדה המקצועית"

ממצאים:	בביקורת נמצא כי:
	<ul style="list-style-type: none">▪ מר יונה סופר מנהל מחלקת הנוער והספורט, מונה על ידי ראש העיר ד"ר רפי ורטהיים כאחראי המקצועי על מקבלי התמיכה בתחום הספורט, וזאת בישיבת מועצת העיר מס' 60 מתאריך 4/7/07.▪ לא נקבעו כללים מנחים על ידי הועדה המקצועית לביצוע הביקורת על ידי המפקח כנדרש בסעיף 17.3 לנוהל.▪ הדיווחים שנמסרו לוועדה המקצועית כנדרש בסעיף 17.7 לנוהל, על ידי מר יונה סופר היו בהתאם לבדיקותיו ושיקול דעתו ולא לפי כללים מנחים שהועדה הייתה צריכה לקבוע.

תגובת העירייה:

- מר יונה השתתף בישיבות הועדה המקצועית והעביר דיווחים על הנעשה באגודות הספורט בהתאם לבדיקותיו. במצב זה לא נקבעו כללים מנחים לצורך הפיקוח והבדיקה.

3. הסכם שימוש

סעיף 8 לתיקון הקריטריונים לקבלת תמיכות לאגודות ספורט, התיקון אושר ישיבת מועצת העיר ביום 9/5/2007, קובע, כי " למען הסר ספק, מובהר כי סכום דמי השימוש, כפי שמפורט בקריטריונים יופחת מסכום התמיכה שמשולם לאגודה, על בסיס הניקוד והקריטריונים. בלי כל קשר לאמור, יחתם בין העירייה לאגודה הסכם שימוש, לתקופת זמן מוגבלת שיסדיר את השימוש של האגודה במתקן, על כל הכרוך והנובע מכך, לרבות גובה דמי השימוש."

ממצאים:	על אף האמור, הביקורת העלתה כי, לא נחתמו הסכמי שימוש, להסדרת השימוש של האגודות במתקני העירייה, על הכרוך והנובע מכך, לרבות גובה השימוש כנדרש באותו סעיף.
---------	--

עמוד 174 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

תגובת העירייה: אכן לא נחתמו הסכמי שימוש. אך חשוב להדגיש כי למרות שלא נחתם הסכם, שולמו "דמי שימוש" בפועל בדרך של קיזוז דמי שימוש שהוגדרו על ידי העירייה, מהתמיכה. מאחר ונותרו יתרות לשנת 2008, שטרם שולמו, יותנה התשלום בחתימה על חוזה שימוש.

4. ניגוד עניינים אישי

בהודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות ("פ" תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי, נקבע בסעיף 11(א), כי "חבר מועצה יימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייניו האישיים; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה." בנוסף סעיף 11(2), קובע כי "לענין זה "ענין אישי" לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו. (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1(א) ו-1(5)(א))." בעניין ההגדרות, נקבע כלהלן:

סעיף (1) קובע, כי:
" "בעל שליטה" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – מנהל או עובד אחראי בגוף, או מי שיש לו חלק העולה על 5% בהון או ברווחים של גוף;

סעיף (5) קובע, כי:
" "קרוב" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – בן זוג, הורה, הורי הורה, צאצא, צאצא של בן-זוג ובני זוגם של כל אחד מאלה, אח או אחות ובני זוגם, סוכן או שותף (או קרוביהם כאשר מדובר בחבר מועצה מקומית או אזרית או בחבר מוסד תכנון);

תשובת העירייה: לא נדרשה לבדוק עניין זה ("שליטה" ו"קרבה") לפי נוהל תמיכות וממצאים ולפי הוראות אחרות של החוק, לעניות דעתנו היה מקום לקבוע כללים ונהלים לבירור וקבלת מידע על מצב של "שליטה" ו/או "קרבה" בין חברי ההנהלה של העמותות/אגודות הספורט הנתמכות לבין חברי המועצה המכהנים. ובכך למנוע מצב של ניגוד עניינים אישי של חברי המועצה כמוגדר באותם כללים.

תגובת העירייה: בניגוד לנאמר, העירייה מודעת לכל עניין אישי או ניגוד עניינים והייתה הקפדה על הוראות החוק והנהלה בהקשר זה. מאחר והכללים בהם מדובר לא נקבעו בחוק ובחוזר מנכ"ל העירייה לא הייתה נדרש לבדוק עניין זה.

ד. ממצאי הביקורת בתלונה שהוגשה למבקר המדינה:

1. סעיף 1 לתלונה – "כספים שנתקבלו מהטוטו"

תגובת העירייה: העירייה אינה מעורבת ואין לה כל קשר לכספים שמגויסים על ידי האגודות מהטוטו.

ממצאים: אין ממצאים בעניין זה.

2. סעיף 2 לתלונה – "כספים שהתקבלו מהשכרת המגרש העירוני".

תגובת העירייה: לא ידוע לעירייה על הכנסות שנתקבלו מהשכרת המגרש העירוני.

ממצאים וליקויים:

בסעיף 5 לפרק "המלצות וועדת הספורט טרם חלוקת הכספים" בקריטריונים נקבע, כי " העירייה מאפשרת לאגודות להשכיר את האולם, המגרש, בריכת השחייה וכו', לגופי חוץ, ובתנאי שיערכו את ההסכמים עם מנהל מחלקת הספורט, אשר יגבה לקופת העירייה מחצית מדמי השכירות." סעיף 17.3 לנוהל קובע, כי "הפיקוח ייעשה על ידי המפקח או נציגיו מקרב עובדי הרשות המקומית בהתאם לכללים שייקבעו על ידי הוועדה המקצועית." בנוסף קובע סעיף 17.6, כי " מוסד הציבור יגיש למפקח דו"חות תקופתיים כפי שיידרש, אשר יכללו נתונים מעודכנים על יתרת פיקדונותיו במוסדות כספיים ועל ההוצאות וההכנסות בפועל בתקופת הדו"ח לעומת התקציב המאושר, תוך פירוט ההכנסות על מקורותיהן, וכן דו"חות ביצוע כפי שידרוש המפקח.

לא נקבעו נהלים וכללים לעריכת הפיקוח על ידי המפקח, בעניין קבלת פירוט על הכנסות האגודות ומקורותיהן ולבדיקת ואימות מידע זה.

3. סעיף 3 לתלונה – "כספים שנגבו מחוגי כדורגל שההורים משלמים"

תגובת העירייה: הגביה מעוגנת במכרז פומבי מס' 8/2007 להפעלת חוגים וקבוצות כדורגל לילדים ונוער, ולהסכם השימוש שנחתם על פי אותו מכרז ביום 11.11.2007. שאושרו כדין במוסדות הרלוונטיים של מועצת העיר.

ממצאים:

סעיף 3.2 למכרז פומבי מס' 8/2007 נקבע, כי " הזוכה ידאג לביטוח הפעילות באופן מלא וכנגד כל הסיכונים וכן ינקוט בכל הפעולות וישא בכל ההוצאות הכרוכות בפעולות – הכל בעצמו ועל חשבונו, כאשר הזוכה יהיה זכאי לצד הכספים שישולמו ע"י העירייה, בהתאם להצעתו, אם וכאשר, לגבות דמי השתתפות מהמשתתפים, בהתאם להצעתו. דמי ההשתתפות יוגדרו על ידי המפעיל ויפורטו כחלק מההצעה, כאמור בסעיף קטן 3.3 להלן"

סעיף 4 להסכם השימוש שנערך ונחתם בקרית ביאליק ביום 11.11.2007 בין העירייה למפעיל נקבע, כי "בתמורה להפעלת החוגים והקבוצות יהיה המפעיל זכאי לגבות דמי השתתפות מהחניכים."
לאור האמור לעיל, הרי הזכות לגבות כספים שנגבו מחוגי כדורגל שהחורים משלמים מעוגן בהסכמים. על כן, לא נמצא כל ליקוי בנקודה זו.

4. **סעיף 4 לתלונה** – "הוצאות לגבי קבוצת נשים ההכנסות מעל 400 אלף שיש רק 8 שחקניות מקרית ביאליק מתוך סגל של 33"

תגובת העירייה: סכום התמיכה חושב בהתאם לקריטריונים שנקבעו. הסכום הגבוה נובע מכך שקבוצת הנשים נמצאת בליגה הראשונה.

ממצאים:
מסקירת חישוב התמיכות לאגודת מכבי צור שלום – נשים לשנת 2007, לא נמצאו ליקויים.

5. **סעיף 5 לתלונה** – "אשתו נשיאת מועדון נשים"

תגובת העירייה: מר יוסי עזריאלי (בעלה של נשיאת מועדון נשים, כטענת התלונה), הינו יו"ר אגודת הספורט מכבי צור שלום – גברים, וכחבר מועצה הוא נמנע מלהשתתף בדיונים ו/או הצבעות מועצת העירייה הקשורות בענייני אגודות הספורט, על כן, לא נוצר מצב של ניגוד עניינים.

ממצאים:
בהודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי, נקבע בסעיף 11(א), כי "חבר מועצה יימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייניו האישיים; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה."
בנוסף סעיף 11(2), קובע כי "לענין זה "ענין אישי" – לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו. (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1(א) ו-1(5)(א))."
בעניין ההגדרות, נקבע כלהלן:

סעיף (1) קובע, כי:
" "בעל שליטה" –

(ב) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – מנהל או עובד אחראי בגוף, או מי שיש לו חלק העולה על 5% בהון או ברווחים של גוף;"

סעיף (5) קובע, כי:
" "קרוב" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – בן זוג, הורה, הורי הורה, צאצא, צאצא של בן-זוג ובני זוגם של כל אחד מאלה, אח או אחות ובני זוגם, סוכן או שותף (או קרוביהם כאשר מדובר בחבר מועצה מקומית או אזורת או בחבר מוסד תכנון); "

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

אכן, מסקירת פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר מתברר כי מר עזריאלי לא השתתף ולא הצביע בישיבות בהן נידונו נושאים הקשורים בענייני אגודות הספורט, ולכן לא נוצר מצב של ניגוד עניינים.

6. **סעיף 6 לתלונה** – "הוצאות מעבר לתשלומים הרגילים שיזרוע מגרש הבוגרים בעלות של כ 150 אלף"
סעיף 9 לתלונה – "התקנת תאורה במגרש הבוגרים כ 200 אלף"

תגובת העירייה: העבודה שבוצעה, לפי סעיף 6 לתלונה, היא שיקום מגרש ולא שיזרוע והיא הסתכמה בסך של 133,980 אלפי ₪ בלבד. בנוסף, ההוצאות שצוינו בסעיפים 6 ו- 9 לתלונה נכללו במסגרת תב"ר מס' 1024 "שיפוצים במבנים ציבוריים", שאושר על ידי מועצת העיר (ישיבת מועצת עיר מס' 4/08 (79)). הסכום שהוקצה לשיפוץ מגרשי הספורט, באותו תב"ר עמד על סך של 300,000 ₪, כאשר סך כל הביצוע (כולל הזמנות פתוחות "שריון") נכון להיום עומד על 301,903 ₪.

ממצאים: לא נמצאו ליקויים בעניין זה. בפנינו הומצא העתק מפרוטוקול ישיבת מועצת העיר מס' 4/08 (79), בו אושר התב"ר הנ"ל. סה"כ הביצוע (כולל הזמנות פתוחות "שריון") מתאים לסך שצוין על ידי העירייה, נכון למועד עריכת הביקורת.

7. **סעיף 7 לתלונה** – "טיפול במגרש האימונים כ 40 אלף ויותר"
סעיף 8 לתלונה – "טיפול במגרש הכדורגל בקרית ביאליק כ 34 אלף"

תגובת העירייה: מדובר בהוצאות שוטפות שנכללו בחישוב שווי השימוש של המתקנים בהתבסס על ההוצאות כפי שהיה ידוע עד לחודש 7/2007, ובהתאם לכך שווי השימוש שנקבע לשנים 2007 ו- 2008 עמד על סך 40,716 ₪ (אחזקה וגינון סך 18,716 ₪, גינון 22,000 ₪).

ממצאים:

על פי כרטיסת הנהלת חשבונות, כרטיס מס' 1829200420 – מגרשי ספורט – גינון ואחזקה, עולה התמונה הבאה:

ש"ח	תקציב מאושר	סה"כ ביצוע (*)	ביצוע מיוחס למגרש כדורגל צור שלום (₪)	שווי שימוש שנקבע (₪)
110,000	105,748	51,177	40,716	שנת 2007
149,600 (**)	105,863	7,488	40,716	שנת 2008 (**)

(*) מתייחס לכלל המגרשים והמתקנים ולא רק למגרשי כדורגל.

(**) מתייחס לתקופה 1-10/2008.

על כן, שווי השימוש בו חויבו אגודות הכדורגל, כפי שהוערך ונזקף על ידי העירייה, מגלם בתוכו את הוצאות הגינון והאחזקה בפועל.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

8. **סעיף 10 לתלונה** – "העסקת עובד עירייה במגרש הכדורגל בנוסף לכספים שהוא מקבל לפי קריטריונים שנקבעו."

תגובת העירייה: הוצאות השכר של אותו עובד, מר דוד יוסבאשווילי, נכללו בחישוב שווי השימוש של מגרש הכדורגל צור שלום

ממצאים: מהביקורת עולה, כי בחישוב שווי השימוש שנערך על ידי העירייה לשנת 2007, שכר בסך של 52,594 ₪ של מר דוד יוסבאשווילי הועמס על שווי השימוש במגרש כדורגל צור שלום. לאור כך, ועל סמך הבהרות העירייה בעניין לא נמצאו ליקויים בעניין זה.

9. **סעיף 11 לתלונה** – "האדון משמש כיו"ר ועדת כספים וכן כחבר ועדת ביקורת וכחבר ועדת מכרזים אשר מחליטה מי יהיה הקבלן שיעשה את העבודות".

תגובת העירייה: אין מניע בכוהנתו של מר יוסי עזריאלי בתפקידים של יו"ר ועדת הכספים, חבר ועדת ביקורת וכחבר ועדת מכרזים.

ממצאים: מעיון בחוק והנהלים שנקבעו בעניין ניגודי עניינים לא נקבעה כל מגבלה על מילוי התפקידים שתוארו בתלונה על ידי אותו חבר מועצה.

10. **סעיף 12 לתלונה** – "האדון הינו המציע היחיד להפעלת חוגי כדורגל".

תגובת העירייה: כחלק מתוכנית ההפרטה והייעול של העירייה נערך מכרז פומבי מס' 8/2007 להפעלת חוגים וקבוצות כדורגל לילדים ונוער. המכרז נערך בשני סיבובים שבהם ניגשה אגודת הספורט מכבי צור שלום. מאחר שיו"ר האגודה הזוכה הינו חבר המועצה מר יוסי עזריאלי אישור המכרז בוצע בהתאם לקבוע בסעיף 122א(ב)(3) לפקודת העיריות.

ממצאים:

סעיף 122א לפקודת העיריות קובע, כי:

" (א) חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על עשרה אחוזים בהון או ברווחיו או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם העיריה;

לענין זה, "קרוב" — בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות.

(ב) הוראת סעיף קטן (א) לא תחול —

(1) לגבי חוזה בדבר מתן שירות מהשירותים שהעיריה מספקת לתושביה, לאחד מהמנויים בסעיף קטן (א);

(2) לגבי הסכם בהליכי רכישה לפי פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943, או בהליכי העברת מקרקעין במקום רכישה כאמור;

(3) לגבי חוזה או עסקה שהמועצה ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור השר התירה ובתנאים שהתירה; הודעה על מתן היתר כאמור תפורסם ברשומות. "

עמוד 179 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07 אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

מהביקורת עולה כי ההתקשרות עם אגודת מכבי כדורגל צור שלום – גברים, שיו"ר שלה הינו מר יוסי עזריאלי חבר מועצת העיר, בוצע על פי מכרז פומבי מס' 8/2007, וההתקשרות אושרה ברוב של שני שלישים מחברי המועצה בישיבת מועצת העיר ביום 5.9.07 (פרוטוקול מס' 66), כמו כן הומצא לנו מכתבו של עו"ד עודד פלוס, מ"מ היועץ המשפטי של עיריית קרית ביאליק שנשלח למר יגאל שחר הממונה על מחוז חיפה, עליו נרשם אישורו של מר יגאל שחר כב"כ שר הפנים בנוסף לאישורו של מר סימון בן סימון, ממונה רשויות. על כן, לא נמצא כל ליקוי בהתקשרות הנדונה עם חבר מועצה.

11. **סעיף 13 לתלונה** – "משתמשים באולם ספורט בבית ספר רמב"ם כולל המשרד של האגודה. יש לזה עלות, מי משלם?"

תגובת העירייה: לא ידוע לעירייה על כל שימוש של אגודת הספורט צור שלום גברים ונשים באולם הספורט בבית ספר רמב"ם כולל המשרד של האגודה כנטען בתלונה. לאחר בדיקה נוספת מתברר כי הדבר היחיד הקיים במקום הינו שני קרוונים הנמצאים בשטח של מגרש הכדורגל צור שלום המשמשים כחדר הלבשה לשחקנים ולשופטים וכמחסן.

ממצאים: במהלך הביקורת נערך סיור במגרש הכדורגל צור שלום, והוצג בפנינו המקום בו נמצאו שני הקרוונים, כאשר אחד מהם חולק לשלושה תאים עליהם נרשם "חדר שחקנים", "חדר אורחים" ו-"חדר שופטים", שהיו ריקים לחלוטין, פרט למספר כסאות פלסטיק שנועדו לישיבה. בנוסף הוצג לנו בצמוד קרוון נוסף שבו נמצא ציוד ספורט מצומצם כולל כדורים. לאור האמור, ובהסתמך על המצגים שהוצגו בפנינו, לא נמצאו ליקויים בעניין זה.

בכבוד רב,

סמעאן חביב

רואה חשבון

העתקים:

גב' שלומית יפתח, מרכזת תקציבים.

מר חן פרץ, גזבר העירייה.

מר אייל לוי, מבקר העירייה.

חוקים ותקנות

דו"ח ביקורת

לשנת 2007

עמוד 181 מתוך 190

דו"ח ביקורת לשנת 2007

מב-1/07-אל

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשכ"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

מבואות מפקודת העיריות

בדבר פרסום דו"ח ביקורת או ממצא ביקורת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר העירייה.

פרסום מלא או חלקי, לפני המועד שנקבע להגשתו למועצת העיר ללא נטילת רשות מטעם

מבקר העירייה או ראש העיר - באישור ועדת הביקורת - א ס ו ר על פי סעיף 170 (ג) (ו)

לפקודת העיריות.

"לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו,

לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת

של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי,

באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור".

על פי סעיף 334 א' לפקודת העיריות:

"המפרסם דו"ח, או חלקו או תוכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את הסעיף

170 (ג) (ו) או תנאי בהיתר שניתן לו על פי הסעיף האמור, דינו - מאסר שנה".

הבסיס החוקי לעבודת מבקר העירייה

פקודת העיריות

מינוי פקידים [תיקונים: התשל"א (מס' 2), התשל"ט, התש"ן, התשנ"ה (מס' 3), (מס' 6), התשס"א (מס' 4), התשס"ב (מס' 3), התשס"ג, התשס"ד (מס' 3), התשס"ה (מס' 3), התשס"ו (מס' 2)]

167. (א) מועצה רשאית, ולפי דרישת הממונה חייבת, למנות לעיריה מזכיר אם לא מונה מנהל כללי, ורופא וטרינר; כן חייבת המועצה למנות מהנדס; מינוי לפי סעיף קטן זה יהיה של אנשים ראויים, בדרך של מכרז פומבי בכפוף להוראות סעיף קטן (2א), ואפשר למנות אדם ליותר ממשרה אחת מהמשרות האמורות.

(1א) ראש העירייה רשאי, ולפי דרישת הממונה חייב, למנות לעיריה מנהל כללי ובלבד שהמועצה לא מינתה מזכיר.

(2א) לא תמנה המועצה ולא ימנה ראש העיריה אדם, שעליהם למנותו, למשרה מהמשרות הנקובות בתוספת החמישית אלא את מי שועדת המכרזים לבחירת עובדים בכירים בחרה בו, ולענין מנהל כללי, לא ימנה ראש העיריה אלא את מי שועדת המכרזים לבחירת עובדים בכירים אישרה את כשירותו והתאמתו לתפקיד.

(ב) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה לעיריה מבקר במשרה מלאה;¹⁴

(ג) לא ימונה ולא יכהן אדם כמבקר עיריה אלא אם כן נתקיימו בו אלה:

(1) הוא יחיד;

(2) הוא תושב ישראל;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ-לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל, או שהוא עורך דין או רואה חשבון;

(5) הוא רכש נסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת;

(6) הוא אינו חבר בהנהלה פעילה של מפלגה או בהנהלה פעילה או בגוף דומה אחר של רשימת מועמדים שהתמודדה בבחירות לרשות המקומית.

(1ג) לא ימונה ולא יכהן כמבקר עיריה מי שכהן כחבר מועצה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה באותה עיריה, או שנתיים מתום כהונתו כחבר מועצה בעיריה גובלת.

(2ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצת העיריה, לא יכהן כמבקר אותה עיריה, למשך כל תקופת כהונתה של אותה מועצה שאליה היה מועמד.

(ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו אחד מן התנאים המנויים בפסקאות (4) ו-(5) לסעיף קטן (ג), כמבקר העירייה, אם הוא רכש נסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992.

(ה) (1) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה גזבר לעירייה; השר, בהתייעצות עם שר המשפטים ועם שר האוצר, יקבע תנאים לענין כשירות ופסלות לכהונה לגזבר.

(2) נבצר מהגזבר זמנית למלא את תפקידו, תמנה המועצה ממלא מקום לגזבר לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים; חדל הגזבר למלא את תפקידו וטרם מינתה המועצה גזבר אחר במקומו, תמנה המועצה ממלא מקום לגזבר לתקופה כאמור; ואולם רשאי השר להאריך תקופה זו בתקופה נוספת שלא תעלה על שלושה חודשים, ובלבד שנוכח כי המועצה נוקטת את כל הפעולות הדרושות למינוי גזבר וכי הארכה כאמור דרושה לשם השלמת הליך המינוי; ההוראות לפי פקודה זו החלות לגבי גזבר יחולו גם לגבי ממלא מקומו, למעט ההוראות לענין דרכי המינוי, תנאי הכשירות למינוי ופיטורים.

מועצה שלא מינתה מבקר [תיקונים: התשנ"ה (מס' 3), התשס"ב (מס' 3)]

167א. (א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בצו כי תמנה מבקר, כאמור בסעיף 167, תוך הזמן הנקוב בצו.

(ב) לא מילאה המועצה אחרי הצו תוך הזמן האמור, רשאי הממונה למנות מבקר לעירייה ולקבוע את שכרו.

(ה) ראש העירייה בהסכמת מבקר העירייה ימנה עובדים ללשכת מבקר העירייה בהתאם לתקנים שיקבע שר הפנים בתקנות ועל-פי האמור בהוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד). תקנים לפי סעיף קטן זה ייקבעו בידי השר בהתחשב במספר התושבים, בתחומה של העירייה ובגורל תקציבה השנתי.

(1ה) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העירייה אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיף 167(ג)(1) עד (4).

(2ה) על אף הוראות סעיף קטן (1ה), רשאי ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה, לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו התנאי האמור בסעיף 167(ג)(4) אם רכש ניסיון במשך שבע שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992.

(ו) עובדי לשכת מבקר העירייה דינם כשאר עובדי העירייה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העירייה בלבד.

(ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העירייה, שלא בהסכמתו של מבקר העירייה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171א(1).

(ח) בסעיף זה, "עובד ביקורת" - עובד המבצע פעולת ביקורת.

תפקידי המבקר [תיקונים: התשל"א (מס' 2), התשל"ט, התש"ן, התשנ"ה (מס' 2), התשס"ב (מס' 3)]

170א. (א) ואלה תפקידי המבקר:

- (1) לבדוק אם פעולות העיריה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, נעשו כדיון, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
 - (2) לבדוק את פעולות עובדי העיריה;
 - (3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים בעיריה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
 - (4) לבקר את הנהלת חשבונות העיריה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי העיריה ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת.
- (ב) הבקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העיריה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העיריה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לבקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".
- (ג) בכפוף לאמור בסעיף קטן (א) יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת -
- (1) על פי שיקול דעתו של המבקר;
 - (2) על פי דרישת ראש העיריה לבקר ענין פלוני;
 - (3) על פי דרישת הועדה לעניני ביקורת, ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה.
 - (ד) המבקר יקבע על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו.
 - (ה) מבקר העיריה יכין ויגיש לראש העיריה מדי שנה הצעת תקציב שנתי ללשכתו, לרבות הצעת תקן, במסגרת הכנת התקציב לפי הפקודה. היקף הצעת התקציב לא יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של העיריה, כפי שיקבע השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העיריה ובגודל תקציבה השנתי.
- (ו) ועדת הכספים והמועצה ידונו בהצעות התקציב והתקן של לשכת מבקר העיריה, כפי שהגיש אותן מבקר העיריה, במסגרת דיוניהן בהצעת התקציב השנתי.

- **סעיף 170.ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנון, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העיריה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנון או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

פיטורי עובדים בכירים

171. (א) עובד העירייה שנתמנה לפי סעיף 167 (א) לא יפוטר, אלא אם כן הוחלט על כך בישיבת המועצה לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.
- (ב) (1) לא יפוטר היועץ המשפטי לעירייה שהוא עובדה או הגזבר, אלא באישור המועצה ברוב של שני שלישים מחבריה, לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.
- (2) לא יפוטר מבקר העירייה שהוא עובדה, אלא באישור המועצה ברוב של שלושה רבעים מחבריה, לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.
- (ג) לא תתקבל במועצה החלטה לפיטוריו של מבקר העירייה, הגזבר או היועץ המשפטי לעירייה, אלא לאחר שניתנה להם זכות לשאת לפני המועצה את דברם בעניין הפיטורים.
- (ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) ו (1ג) יחולו, בשינויים המחויבים, גם על השעיית מבקר העירייה, הגזבר או היועץ המשפטי לעירייה.
- (ה) האמור בסעיף זה אינו בא לגרוע מסמכותו של בית דין למשמעת לפי חוק הרשויות המקומיות (משמעת), התשל"ח-1978, לפסוק בדבר פיטוריו של עובד עירייה שסעיף זה דן בו, בשל עבירת משמעת כמשמעותה בחוק האמור".

מינוי עובדי מבקר

- 170" (ה) ראש העירייה בהסכמת מבקר העירייה ימנה עובדים ללשכת מבקר העירייה בהתאם לתקנים שיקבע שר הפנים בתקנות ועל פי האמור בהוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד).
תקנים לפי סעיף קטן זה ייקבעו בידי השר בהתחשב במספר התושבים, בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי.
- (ה1) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העירייה, אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיף 167 (ג) עד (4).
- (ה2) על אף הוראות סעיף קטן (ה1) רשאי ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו התנאי האמור בסעיף 167 (ג) אם רכש ניסיון במשך 7 שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית התשנ"ב-1992.
- (ו) עובדי לשכת מבקר העירייה דינם כשאר עובדי העירייה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העירייה בלבד.
- (ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העירייה, שלא בהסכמתו של מבקר העירייה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171 א (1) "
- (ח) בסעיף זה "עובד ביקורת" - "עובד המבצע פעולת ביקורת".

המצאת מסמכים ומסירת מידע [תיקונים: התש"ן, התשס"ב (מס' 3)]

- 170ב. (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.
- (ב) למבקר העירייה או עובד שהוא הסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העירייה או של המשרתים את העירייה או של גוף עירוני מבוקר.
- (ג) לגבי מידע החסוי על-פי דין, יחולו על מבקר העירייה ועל עובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל באותו מידע.
- (ד) עובדו של מבקר העירייה שאינו עובד העירייה, יחולו עליו, לענין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד מבקר העירייה.

תשומת לב הקורא להוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) תשל"ד 1964 לגבי תוכן מסמך זה:-

- **סעיף 170ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

(ה) לצורך ביצוע תפקידו יוזמן מבקר העיריה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העיריה או כל ועדה מועדותיה או כל ועדה מועדותיו של גוף עירוני מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח אף על ידי עובד מעובדיו.

דו"ח מבקר [תיקונים: התשל"ט, התש"ן, התשס"ב (מס' 3)]

170ג. (א) המבקר יגיש לראש העיריה דוח על ממצאי הביקורת שערך; הדוח יוגש אחת לשנה, לא יאוחר מ-1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח; בדוח יסכם המבקר את פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד; בעת הגשת הדוח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לוועדה לעניני ביקורת; אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21א ו-21ב לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב].

(ב) בנוסף לאמור בסעיף (א) רשאי המבקר להגיש לראש העיריה ולוועדה לעניני ביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העיריה או הוועדה לעניני ביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) תוך שלושה חדשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העיריה לוועדה לעניני ביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.

(ד) הוועדה לעניני ביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש העיריה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חדשים מיום שנמסרו לה הערות ראש העיריה כאמור בסעיף קטן (ג). לא הגיש ראש העיריה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון הוועדה בדוח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו על ידי מבקר העיריה לוועדה בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של העיריה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

(ה) (1) תוך חדשים מן היום שהגישה הוועדה את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור;
(2) לא הגישה הוועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן (ד), או לא המציא ראש העיריה לכל חברי המועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו, ימציא המבקר עותק הדוח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש העיריה.

(ה) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העיריה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור.

(י) היה למבקר העיריה יסוד להניח שראש העיריה או היועץ המשפטי של העיריה, הוא צד לעשיית עבירה לפי הוראות פרק ה' סימן ב' לחוק העונשין, התשל"ז-1977, יעביר המבקר את הענין במישרין לידיעת מבקר המדינה.

- **סעיף 170ג(ו)** " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העיריה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

חומר שאינו ראיה (תיקון התשס"ב)

170ג1. דוחות המבקר, חוות דעת או כל מסמך אחר שהוציא או שהכין מבקר העיריה במילוי תפקידו, לא יישמשו ראיה בכל הליך משפטי, אך לא יהיו פסולים בשל כך לשמש ראיה בהליך משמעתי.

צוות לתיקון ליקויים [תיקון התשס"ה (מס' 9)]

170ג1א. (א) בסעיף זה, "הצוות" - עובדי העיריה החברים בצוות לתיקון ליקויים, שמונה לפי הוראות סעיף 21א(ב) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב] (בסעיף זה - חוק מבקר המדינה).

(ב) הצוות ידון בדרכים ובמועדים לתיקון ליקויים שנמצאו בדוח שהגיש מבקר העיריה ושנדון על ידי המועצה לפי סעיף 170ג(ה)1 או (2), לפי הענין, ובדרכים למניעת הישנותם של ליקויים בעתיד.

(ג) הצוות יגיש את המלצותיו לראש העיריה בתוך שלושה חודשים מיום שדוח מבקר העיריה נדון על ידי המועצה, וידווח לוועדה לעניני ביקורת על יישום המלצותיו אחת לשלושה חודשים.

(ד) ראש העיריה רשאי לדחות את תיקונו של ליקוי מסוים, ובלבד שינמק דחיה זו לפני מבקר העיריה והוועדה לעניני ביקורת, בכתב, לא יאוחר משלושה חודשים לאחר שהוגשו לו המלצות הצוות.

(ה) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיפים 21א ו-21ב לחוק מבקר המדינה.

ועדה לעניני ביקורת [תיקונים: התשל"ט, התש"ן, התשנ"ח (מס' 2, התשס"ב (מס' 3)]

149ג. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדה לעניני ביקורת שתפקידה לדון בכל דו"ח של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על הביקורת בעיריה, בכל דו"ח של משרד הפנים על העיריה ובכל דו"ח של מבקר העיריה, ולעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת, והיא רשאית לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על העיריה שהוגש לפי דין; הועדה תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

(ב) מספר חברי הועדה לא יעלה על שבעה; הרכב הועדה יהיה תואם, ככל שניתן, את ההרכב הסיעתי של המועצה; ראש העיריה, סגניו וחברי ועדת ההנהלה לא יהיו חברים בוועדה לעניני ביקורת.

(ג) (1) יושב ראש הועדה לעניני ביקורת יהיה בכפוף להוראות פסקה (2) מהאופוזיציה ולא יכהן כדירקטור בהנהלת גוף עירוני מבוקר;⁹

לענין סעיף זה יראו את יושב ראש הועדה לעניני ביקורת כשייך לאופוזיציה אם התקיימו בסיעתו, בין היתר, לפחות כל אלה:

(א) סיעתו שונה מסיעתו של ראש העיריה;

(ב) לסיעתו אין ייצוג בוועדת ההנהלה;

- סעיף 170ג(ו) "לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העיריה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334א. "המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."

(ג) מסיעתו לא מונו סגנים לראש העיריה;

(ד) סיעתו אינה קשורה בהסכם המתייחס לכהונת ראש העיריה או לניהול העיריה.

(2) היו הסיעות כולן מיוצגות בוועדת ההנהלה או ישנה במועצה סיעה אתת בלבד, יהיה יושב ראש הוועדה לענייני ביקורת מי שהתקיימו בו לפחות כל אלה:

(א) הוא אינו חבר בוועדת ההנהלה;

(ב) הוא אינו מכהן כיושב ראש ועדת הכספים או המכרזים;

(ג) הוא אינו מכהן כדירקטור בגוף עירוני מבוקר;

(ד) סיעתו שונה מסיעתו של ראש העיריה, אם יש במועצה יותר מסיעה אחת.

- סעיף 170.ג(ו) " לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא בקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העיריה או ראש העיריה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור."

סעיף 334.א. " המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170.ג(ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו- מאסר שנה."