

פרק ג'

05/01/09

לכבוד

משרד הפנים – מינהל מחוז חיפה

הלשכה לשלטון המקומי

ג.א.נ.,

הנדון: **ממצאי ביקורת**

קרית ביאליק – בדיקת תלונת פונה בנושא תמיכה באגודות

ספורט וניגוד עניינים (ביקורת מס' 1)

סימוכין: תלונה למבקר המדינה

בהתאם לבקשתכם, נערכה ביקורת נקודתית בעיריית קרית ביאליק בקשר לסוגיית התמיכות הישירות והעקיפות שאושרו לעמותות/אגודות הכדורגל. הביקורת כללה עיון במסמכים, פרוטוקולים של מועצת העיר ופרוטוקולים של הועדה המקצועית לשנים 2007-2008. בנוסף התקיימה ישיבה, בתאריך 14/12/2007, בה נכחו מר חן פרץ, גזבר העירייה, מר אייל לוי, מבקר העירייה, מר עודד פלוס, היועץ המשפטי של העירייה וגב' שולי עטר מזכירת הועדה המקצועית. כמו כן נוהלה שיחת הבהרה עם מר יוסי עזריאלי חבר המועצה.

הנתונים שנבדקו ונסקרו התקבלו ע"י המחלקות השונות בעירייה שהמציאו מצגים, נתונים ומסמכים. לצורך ניתוח הנתונים, הניח המבקר כי המידע שהתקבל הינו שלם, מדויק ומעודכן ככל האפשר.

א. מבוא

- מתן תמיכות, במשירן או בעקיפין, מאת רשויות מקומיות למוסדות ציבור שונים הפועלים, ככלל, בתחומה המוניציפלי של הרשות הוסדר בנוהל למתן תמיכות, שבחוזר מנכ"ל מספר 4/2006. נושא התמיכות כולל חינוך, תרבות, דת, אמנות, רווחה, בריאות ספורט וכיוצא באלה, כאשר הפעילות המתבצעת על ידי מוסד הציבור הנתמך היא במסגרת תפקידיה וסמכויותיה של הרשויות המקומיות, בהתאם לדיני השלטון המקומי.
- מטרת הנוהל שנקבע באותו חוזר הינה לקדם, בתחום התמיכות, מנהל תקין, שוויון, שקיפות, חסכון יעילות וכן למנוע פגיעה בטוהר המידות.
- בהתאם לאותו נוהל אושרו על ידי מועצת עיריית קרית ביאליק, בישיבתה בתאריך 22/6/2005, קריטריונים אחידים לחלוקת תקציב הספורט, עפ"י פרמטרים מוגדרים, המבטאים את סדר העדיפות של העירייה, תוך יצירת שוויוניות בחלוקת התקציב. בישיבת מועצת העירייה מתאריך 9/5/2007, אושרה רשימת הערות והבהרות, לאותם קריטריונים, שביחד מהווים מקשה אחת כאשר אותן הבהרות יחשבו כחלק בלתי נפרד מהקריטריונים.

ב. מקור הסמכות:

ביצוע הביקורת מתבסס על הנוהלים וההנחיות שלהלן:

- הוראות חוזר מנכ"ל מס' 4/2006 (סעיף 3 – נוהל תמיכות במוסדות ציבור על ידי הרשויות המקומיות (להלן - הנוהל)).
- קריטריונים ביחס לתמיכות שנקבעו על ידי מועצת עיריית ביאליק מתאריך 22/6/2005, ורשימת ההערות וההבהרות לאותם קריטריונים שאושרו בישיבת מועצת העירייה בתאריך 22/6/2005 (להלן - הקריטריונים).
- הודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי סעיף (11).

ג. ממצאי הביקורת כללי (ראה להלן סעיף ד' ממצאים בעניין התלונה למבקר המדינה)

1. תבחינים (קריטריונים) לתמיכה

סעיף 8.8 בנוהל קובע כי, " התבחינים המאושרים יועמדו לעיון תושבי הרשות במשרדי הרשות המקומית, לאחר אישורם על ידי המועצה. כמו כן, יפורסמו התבחינים באותו מועד באתר האינטרנט של הרשות, במידה וקיים."

ממצאים: העירייה פעלה לפי הנוהל, בכך שהציגה את התבחינים באתר האינטרנט שלה כפי שהיו תקפים לשנת 2007. ב"קישור" לאותן תבחינים צוינה שנת 2007 במקום השנה הרלוונטית באם 2008 או 2009.

תגובת העירייה: התבחינים לשנת 2007 שמפורסמים באתר העירייה תקפים גם לשנים 2008 ו- 2009. קיימת טעות טכנית של אי עדכון השנה באותו קישור ושינוי השנה לשנה הרלוונטית, ובכל מקרה האגודות שפנו לקבלת התמיכה קבלו הסבר מפורט גם לגבי נקודה זו.

2. פיקוח על השימוש בתמיכה

- סעיף 17.2 לנוהל קובע, כי "המנהל הכללי ברשות המקומית ובאין מנהל כללי, הגזבר ברשות המקומית ימנה עובד או עובדים מבין הרשות המקומית, בעלי כישורים מתאימים, שיקימו את הפיקוח האמור (להלן – המפקח). לא מונה המפקח, לא תשולם תמיכה כלשהי מאת הרשות המקומית."
- סעיף 17.3 לנוהל קובע, כי "הפיקוח ייעשה על ידי המפקח או נציגו מקרב עובדי הרשות המקומית בהתאם לכללים שייקבעו על ידי הוועדה המקצועית."
- סעיף 17.7 קובע, כי "המפקח ידווח על ממצאיו לוועדה המקצועית"

ממצאים:	בביקורת נמצא כי:
	<ul style="list-style-type: none">▪ מר יונה סופר מנהל מחלקת הנוער והספורט, מונה על ידי ראש העיר ד"ר רפי ורטהיים כאחראי המקצועי על מקבלי התמיכה בתחום הספורט, וזאת בישיבת מועצת העיר מס' 60 מתאריך 4/7/07.▪ לא נקבעו כללים מנחים על ידי הוועדה המקצועית לביצוע הביקורת על ידי המפקח כנדרש בסעיף 17.3 לנוהל.▪ הדיווחים שנמסרו לוועדה המקצועית כנדרש בסעיף 17.7 לנוהל, על ידי מר יונה סופר היו בהתאם לבדיקותיו ושיקול דעתו ולא לפי כללים מנחים שהועדה הייתה צריכה לקבוע.

תגובת העירייה:

- מר יונה השתתף בישיבות הוועדה המקצועית והעביר דיווחים על הנעשה באגודות הספורט בהתאם לבדיקותיו. במצב זה לא נקבעו כללים מנחים לצורך הפיקוח והבדיקה.

3. הסכם שימוש

סעיף 8 לתיקון הקריטריונים לקבלת תמיכות לאגודות ספורט, התיקון אושר ישיבת מועצת העיר ביום 9/5/2007, קובע, כי " למען הסר ספק, מובהר כי סכום דמי השימוש, כפי שמפורט בקריטריונים יופחת מסכום התמיכה שמשולם לאגודה, על בסיס הניקוד והקריטריונים. בלי כל קשר לאמור, יחתם בין העירייה לאגודה הסכם שימוש, לתקופת זמן מוגבלת שיסדיר את השימוש של האגודה במתקן, על כל הכרוך והנובע מכך, לרבות גובה דמי השימוש."

ממצאים:	על אף האמור, הביקורת העלתה כי, לא נחתמו הסכמי שימוש, להסדרת השימוש של האגודות במתקני העירייה, על הכרוך והנובע מכך, לרבות גובה השימוש כנדרש באותו סעיף.
---------	--

תגובת העירייה:

אכן לא נחתמו הסכמי שימוש. אך חשוב להדגיש כי למרות שלא נחתם הסכם, שולמו "דמי שימוש" בפועל בדרך של קיזוז דמי שימוש שהוגדרו על ידי העירייה, מהתמיכה. מאחר ונותרו יתרות לשנת 2008, שטרם שולמו, יותנה התשלום בחתימה על חוזה שימוש.

4. ניגוד עניינים אישי

בהודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי, נקבע בסעיף 11(א), כי " חבר מועצה יימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייני האישיים; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה."

בנוסף סעיף 11(2), קובע כי "לענין זה "ענין אישי"- לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו. (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 11(א) ו-11(5)(א))."

בענין ההגדרות, נקבע כלהלן:

סעיף (1) קובע, כי:

" "בעל שליטה" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – מנהל או עובד אחראי בגוף, או מי שיש לו חלק העולה על 5% בהון או ברווחים של גוף; "

סעיף (5) קובע, כי:

" "קרוב" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) - בן זוג, הורה, הורי הורה, צאצא, צאצא של בן-זוג ובני זוגם של כל אחד מאלה, אח או אחות ובני זוגם, סוכן או שותף (או קרוביהם כאשר מדובר בחבר מועצה מקומית או אזורית או בחבר מוסד תכנון); "

ממצאים: למרות שהעירייה לא נדרשה לבדוק עניין זה ("שליטה" ו"קרבה") לפי נוהל תמיכות ולפי הוראות אחרות של החוק, לעניות דעתנו היה מקום לקבוע כללים ונהלים לבירור וקבלת מידע על מצב של "שליטה" ו/או "קרבה" בין חברי ההנהלה של העמותות/אגודות הספורט הנתמכות לבין חברי המועצה המכהנים. ובכך למנוע מצב של ניגוד עניינים אישי של חברי המועצה כמוגדר באותם כללים.

תגובת העירייה: בניגוד לנאמר, העירייה מודעת לכל עניין אישי או ניגוד עניינים והייתה הקפדה על הוראות החוק והנוהל בהקשר זה. מאחר והכללים בהם מדובר לא נקבעו בחוק ובחוזר מנכ"ל העירייה לא הייתה נדרש לבדוק עניין זה.

ד. ממצאי הביקורת בתלונה שהוגשה למבקר המדינה:

1. סעיף 1 לתלונה – "כספים שנתקבלו מהטוטו"

תגובת העירייה: העירייה אינה מעורבת ואין לה כל קשר לכספים שמגויסים על ידי האגודות מהטוטו.

ממצאים: אין ממצאים בעניין זה.

2. סעיף 2 לתלונה – "כספים שהתקבלו מהשכרת המגרש העירוני".

תגובת העירייה: לא ידוע לעירייה על הכנסות שנתקבלו מהשכרת המגרש העירוני.

ממצאים וליקויים:

בסעיף 5 לפרק "המלצות וועדת הספורט טרם חלוקת הכספים" בקריטריונים נקבע, כי " העירייה מאפשרת לאגודות להשכיר את האולם, המגרש, בריכת השחייה וכו', לגופי חוץ, ובתנאי שיערכו את ההסכמים עם מנהל מחלקת הספורט, אשר יגבה לקופת העירייה מחצית מדמי השכירות". סעיף 17.3 לנוהל קובע, כי "הפיקוח ייעשה על ידי המפקח או נציגיו מקרב עובדי הרשות המקומית בהתאם לכללים שייקבעו על ידי הוועדה המקצועית". בנוסף קובע סעיף 17.6, כי " מוסד הציבור יגיש למפקח דו"חות תקופתיים כפי שיידרש, אשר יכללו נתונים מעודכנים על יתרת פיקדונותיו במוסדות כספיים ועל ההוצאות וההכנסות בפועל בתקופת הדו"ח לעומת התקציב המאושר, תוך פירוט ההכנסות על מקורותיהן, וכן דו"חות ביצוע כפי שידרוש המפקח.

לא נקבעו נהלים וכללים לעריכת הפיקוח על ידי המפקח, בעניין קבלת פירוט על הכנסות האגודות ומקורותיהן ולבדיקת ואימות מידע זה.

3. סעיף 3 לתלונה – "כספים שנגבו מחוגי כדורגל שההורים משלמים"

תגובת העירייה: הגביה מעוגנת במכרז פומבי מס' 8/2007 להפעלת חוגים וקבוצות כדורגל לילדים ונוער, ולהסכם השימוש שנחתם על פי אותו מכרז ביום 11.11.2007. שאושרו כדון במוסדות הרלוונטיים של מועצת העיר.

ממצאים:

סעיף 3.2 למכרז פומבי מס' 8/2007 נקבע, כי " הזוכה ידאג לביטוח הפעילות באופן מלא וכנגד כל הסיכונים וכן ינקוט בכל הפעולות וישא בכל ההוצאות הכרוכות בפעולות – הכל בעצמו ועל חשבונו, כאשר הזוכה יהיה זכאי לצד הכספים שישולמו ע"י העירייה, בהתאם להצעתו, אם וכאשר, לגבות דמי השתתפות מהמשתתפים, בהתאם להצעתו. דמי ההשתתפות יוגדרו על ידי המפעיל ויפורטו כחלק מההצעה, כאמור בסעיף קטן 3.3. להלן"

סעיף 4 להסכם השימוש שנערך ונחתם בקרית ביאליק ביום 11.11.2007 בין העירייה למפעיל נקבע, כי "בתמורה להפעלת החוגים והקבוצות יהיה המפעיל זכאי לגבות דמי השתתפות מהחניכים."

לאור האמור לעיל, הרי הזכות לגבות כספים שנגבו מחוגי כדורגל שההורים משלמים מעוגן בהסכמים. על כן, לא נמצא כל ליקוי בנקודה זו.

4. **סעיף 4 לתלונה** – "הוצאות לגבי קבוצת נשים ההכנסות מעל 400 אלף שיש רק 8 שחקניות מקרית ביאליק מתוך סגל של 33"

תגובת העירייה: סכום התמיכה חושב בהתאם לקריטריונים שנקבעו. הסכום הגבוה נובע מכך שקבוצת הנשים נמצאת בליגה הראשונה.

ממצאים:

מסקירת חישוב התמיכות לאגודת מכבי צור שלום – נשים לשנת 2007, לא נמצאו ליקויים.

5. **סעיף 5 לתלונה** – "אשתו נשיאת מועדון נשים"

תגובת העירייה: מר יוסי עזריאלי (בעלה של נשיאת מועדון נשים, כטענת התלונה), הינו יו"ר אגודת הספורט מכבי צור שלום – גברים, וכחבר מועצה הוא נמנע מלהשתתף בדיונים ו/או הצבעות מועצת העירייה הקשורות בענייני אגודות הספורט, על כן, לא נוצר מצב של ניגוד עניינים.

ממצאים:

בהודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרים הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי, נקבע בסעיף 11(א), כי "חבר מועצה ימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייני האישיים; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה."

בנוסף סעיף 11(2), קובע כי "לענין זה 'ענין אישי' - לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו. (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1(א) ו-5(א))."

בעניין ההגדרות, נקבע כלהלן:

סעיף (1) קובע, כי:
" "בעל שליטה" –

(ב) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – מנהל או עובד אחראי בגוף, או מי שיש לו חלק העולה על 5% בהון או ברווחים של גוף;"

סעיף (5) קובע, כי:
" "קרוב" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) - בן זוג, הורה, הורי הורה, צאצא, צאצא של בן-זוג ובני זוגם של כל אחד מאלה, אח או אחות ובני זוגם, סוכן או שותף (א) קרוביהם כאשר מדובר בחבר מועצה מקומית או אזרית או בחבר מוסד תכנון; "

אכן, מסקירת פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר מתברר כי מר עזריאלי לא השתתף ולא הצביע בישיבות בהן נידונו נושאים הקשורים בענייני אגודות הספורט, ולכן לא נוצר מצב של ניגוד עניינים.

6. **סעיף 6 לתלונה** – "הוצאות מעבר לתשלומים הרגילים שיזרוע מגרש הבוגרים בעלות של כ 150 אלף"

סעיף 9 לתלונה – "התקנת תאורה במגרש הבוגרים כ 200 אלף"

תגובת העירייה: העבודה שבוצעה, לפי סעיף 6 לתלונה, היא שיקום מגרש ולא שיזרוע והיא הסתכמה בסך של 133,980 אלפי ₪ בלבד. בנוסף, ההוצאות שצוינו בסעיפים 6 ו- 9 לתלונה נכללו במסגרת תב"ר מס' 1024 "שיפוצים במבנים ציבוריים", שאושר על ידי מועצת

העיר (ישיבת מועצת עיר מס' 4/08 (79)). הסכום שהוקצה לשיפוץ מגרשי הספורט, באותו תב"ר עמד על סך של 300,000 ₪, כאשר סך כל הביצוע (כולל הזמנות פתוחות "שריון") נכון להיום עומד על סך 301,903 ₪.

ממצאים: לא נמצאו ליקויים בעניין זה. בפנינו הומצא העתק מפרוטוקול ישיבת מועצת העיר מס' 4/08 (79), בו אושר התב"ר הנ"ל. סה"כ הביצוע (כולל הזמנות פתוחות "שריון") מתאים לסך שצוין על ידי העירייה, נכון למועד עריכת הביקורת.

7. **סעיף 7 לתלונה** – "טיפול במגרש האימונים כ 40 אלף ויותר"
סעיף 8 לתלונה – "טיפול במגרש הכדורגל בקרית ביאליק כ 34 אלף"

תגובת העירייה: מדובר בהוצאות שוטפות שנכללו בחישוב שווי השימוש של המתקנים בהתבסס על ההוצאות כפי שהיה ידוע עד לחודש 7/2007, ובהתאם לכך שווי השימוש שנקבע לשנים 2007 ו-2008 עמד על סך 40,716 ₪ (אחזקה וגינון סך 18,716 ₪, גינון 22,000 ₪).

ממצאים:

על פי כרטיס הנהלת חשבונות, כרטיס מס' 1829200420 – מגרשי ספורט – גינון ואחזקה, עולה התמונה הבאה:

ש"ח	תקציב מאושר	סה"כ ביצוע (*)	ביצוע מיוחס למגרש כדורגל צור שלום (₪)	שווי שימוש שנקבע (₪)
שנת 2007	110,000	105,748	51,177	40,716
שנת 2008 (**)	149,600	105,863	7,488	40,716

(*) מתייחס לכלל המגרשים והמתקנים ולא רק למגרשי כדורגל.

(**) מתייחס לתקופה 1-10/2008.

על כן, שווי השימוש בו חויבו אגודות הכדורגל, כפי שהוערך ונזקף על ידי העירייה, מגלם בתוכו את הוצאות הגינון והאחזקה בפועל.

8. **סעיף 10 לתלונה** – "העסקת עובד עירייה במגרש הכדורגל בנוסף לכספים שהוא מקבל לפי קריטריונים שנקבעו."

תגובת העירייה: הוצאות השכר של אותו עובד, מר דוד יוסבאשווילי, נכללו בחישוב שווי השימוש של מגרש הכדורגל צור שלום

ממצאים: מהביקורת עולה, כי בחישוב שווי השימוש שנערך על ידי העירייה לשנת 2007, שכר בסך של 52,594 ₪ של מר דוד יוסבאשווילי הועמס על שווי השימוש במגרש כדורגל צור שלום. לאור כך, ועל סמך הבהרות העירייה בעניין לא נמצאו ליקויים בעניין זה.

9. **סעיף 11 לתלונה** – "האדון משמש כיו"ר ועדת כספים וכן כחבר ועדת ביקורת וכחבר ועדת מכרזים אשר מחליטה מי יהיה הקבלן שיעשה את העבודות."

תגובת העירייה: אין מניע בכוהנתו של מר יוסי עזריאלי בתפקידים של יו"ר ועדת הכספים, חבר ועדת ביקורת וכחבר ועדת מכרזים.

ממצאים: מעיון בחוק והנהלים שנבקעו בעניין ניגודי עניינים לא נקבעה כל מגבלה על מילוי התפקידים שתוארו בתלונה על ידי אותו חבר מועצה.

10. **סעיף 12 לתלונה** – "האדון הינו המציע היחיד להפעלת חוגי כדורגל."

תגובת העירייה: כחלק מתוכנית ההפרטה והייעול של העירייה נערך מכרז פומבי מס' 8/2007 להפעלת חוגים וקבוצות כדורגל לילדים ונוער. המכרז נערך בשני סיבובים שבהם ניגשה אגודת הספורט מכבי צור שלום. מאחר שיו"ר האגודה הזוכה הינו חבר המועצה מר יוסי עזריאלי אישור המכרז בוצע בהתאם לקבוע בסעיף 122א(ב)(3) לפקודת העיריות.

ממצאים:

סעיף 122 לפקודת העיריות קובע, כי:

" (א) חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על עשרה אחוזים בהונו או ברווחיו או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם העירייה;

לענין זה, "קרוב" – בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות.

(ב) הוראת סעיף קטן (א) לא תחול –

(1) לגבי חוזה בדבר מתן שירות מהשירותים שהעירייה מספקת לתושביה, לאחד מהמנויים בסעיף קטן (א);

(2) לגבי הסכם בהליכי רכישה לפי פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943, או בהליכי העברת מקרקעין במקום רכישה כאמור;

(3) לגבי חוזה או עסקה שהמועצה ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור השר התירה ובתנאים שהתירה; הודעה על מתן היתר כאמור תפורסם ברשומות."

מהביקורת עולה כי ההתקשרות עם אגודת מכבי כדורגל צור שלום – גברים, שיו"ר שלה הינו מר יוסי עזריאלי חבר מועצת העיר, בוצע על פי מכרז פומבי מס' 8/2007, וההתקשרות אושרה ברוב של שני שלישים מחברי המועצה בישיבת מועצת העיר ביום 5.9.07 (פרוטוקול מס' 66), כמו כן הומצא לנו מכתבו של עו"ד עודד פלוס, מ"מ היועץ המשפטי של עיריית קרית ביאליק שנשלח למר יגאל שחר הממונה על מחוז חיפה, עליו נרשם אישורו של מר יגאל שחר כב"כ שר הפנים בנוסף לאישורו של מר סימון בן סימון, ממונה רשויות.

על כן, לא נמצא כל ליקוי בהתקשרות הנדונה עם חבר מועצה.

11. **סעיף 13 לתלונה** – "משתמשים באולם ספורט בבית ספר רמב"ם כולל המשרד של האגודה. יש לזה עלות, מי משלם?"

תגובת העירייה: לא ידוע לעירייה על כל שימוש של אגודת הספורט צור שלום גברים ונשים באולם הספורט בבית ספר רמב"ם כולל המשרד של האגודה כנטען בתלונה. לאחר בדיקה נוספת מתברר כי הדבר היחיד הקיים במקום הינו שני קרוונים הנמצאים בשטח של מגרש הכדורגל צור שלום המשמשים כחדר הלבשה לשחקנים ולשופטים וכמחסן.

ממצאים: במהלך הביקורת נערך סיור במגרש הכדורגל צור שלום, והוצג בפנינו המקום בו נמצאו שני הקרוונים, כאשר אחד מהם חולק לשלושה תאים עליהם נרשם "חדר שחקנים", "חדר אורחים" ו- "חדר שופטים", שהיו ריקים לחלוטין, פרט למספר כסאות פלסטיק שנועדו לישיבה. בנוסף הוצג לנו בצמוד קרוון נוסף שבו נמצא ציוד ספורט מצומצם כולל כדורים. לאור האמור, ובהסתמך על המצגים שהוצגו בפנינו, לא נמצאו ליקויים בעניין זה.

בכבוד רב,

סמעאן חביב

רואה חשבון

העתקים:

גב' שלומית יפתח, מרכזת תקציבים.

מר חן פרץ, גזבר העיריה.

מר אייל לוי, מבקר העיריה.